



ATELIER TECHNIQUE SUR LES OUTILS ET MESURES POUR LA MISE EN PLACE DE POLITIQUE DE PROMOTION D'UNE ECONOMIE VERTE INCLUSIVE

Outils d'analyse Economique .

Expérience du Projet Initiative Pauvreté – Environnement(IPE/Burkina) Cas des ressources naturelles, de l'Environnement et des Produits chimiques

Présentation

Rasmané OUEDRAODO

Directeur de la Division des Politiques Environnementales

Coordonateur de IPE/Burkina au SP/CONEDD

Ministère de l'Environnement et Développement Durable

Nairobi du 02 au 04 juillet 2013

MINISTRE DE L'ENVIRONNEMENT ET DU DEVELOPPEMENT DURABLE



PLAN DE PRESENTATION

- **1. Introduction**
- **2 Contexte**
- **3. Expériences**
 - Expérience 1 : Analyse économique de l'environnement-analyse Macro (2010, BF)
 - Expérience 2 : Coût de l'inaction dans la gestion des produits chimiques(2013)
- **4. Conclusion**

1.INTRODUCTION

BREF APERCU DU BURKINA FASO

- Superficie:274 000km²
- Pays sahélien Pauvre enclavé;
- 14 millions d'habitants rural à 85% rurale;
- 45% de la population vit en dessous du seuil de pauvreté;
- Economie secteur primaire(31% PIB)

1.INTRODUCTION(suite)

GRANDS DEFIS

- **Lutte contre la pauvreté;**
- **La gestion durable de l'environnement et des ressources naturelles;**
- **La maitrise de l'eau;**
- **la démographie(3,1%)**
- **Sécurité alimentaire**
- **Promotion de la bonne gouvernance;**
- **Genre;**
- **Décentralisation**

2.CONTEXTE

- ***Volonté politique forte pour le DD***
- ***La SCADD(2011-2015);***
- ***Politiques sectorielles***
- ***Budgets programmes***
- ***Plans communaux et régionaux de DD***
- ***Programmes et projets***
- ***IPE/BURKINA***

2.CONTEXTE(suite)

☞ Contexte de l'étude EcoEnv : IPE

- **programme conjoint PNUD/PNUE d'intégration des liens pauvreté- environnement dans les processus nationaux de planification et de budgétisation lancé en 2005.**

☞ Objectifs spécifiques IPE

- **Renforcer et disséminer les connaissances spécifiques sur les liens PE au BF**
- **Intégrer les liens PE dans la SCADD et les politiques sectorielles**
- **Renforcer les capacités nationales en matière de PE**
- **Faire prendre en compte la question environnementale dans les politiques sectorielles et les locaux de développement**

2. CONTEXTE(fin)

☞ Objectifs de l'analyse

- déterminer la contribution de l'environnement et des RN au PIB
- montrer et démontrer la contribution des ressources naturelles à la réduction de la pauvreté
- évaluer les coûts des dommages environnementaux
- Evaluer les mesures de remediations

☞ Arguments méthodologique

- Hypothèses : **le Bien être n'est pas seulement matériel ; une activité économique peut être à terme plus nuisible que bénéfique**

3. EXPERIENCES SUR L'ENVIRONNEMENT ET LES RESSOURCES NATURELLES

CEDRES-SBA-ECosys

↳ Résultats de l'analyse

- **Coûts des Dommages et Inefficiences (CDI) : □ impact économique**
Quelle part du PIB est perdue à cause des dommages sur l'environnement et inefficiences dans l'usage des matières premières et de l'énergie?
- **Coût de Remédiation (CR) : □ mesures de protection**
Combien coûte la diminution de la pollution de l'air afin d'éliminer les cas de maladies? Afin que les dommages deviennent des bénéfices?
- **Ratios CDI/CR : □ outil d'aide à la décision (CDI/CR = B/C)**
Combien de dommages (CDI) sont évités en investissant 1 CFA dans la Remédiation (CR)?

3. EXPERIENCES SUR L'ENVIRONNEMENT ET LES RESSOURCES NATURELLES(suite)

Résultats 1 : Contribution de l'environnement à l'économie nationale
totale = 6,58% PIB

Types d'activités	VA Mds FCFA	VA Révisée Mds FCFA	% PIB (soit VA)	% PIB (révisé)
Sylviculture	96,67	242,77	2,62%	6,58%
Agriculture	660,43	660,43	17,90%	17,90%
Élevage	535,35	535,35	14,51%	14,51%
Pêche	8,49	8,49	0,23%	0,23%
Mines	182,26	182,26	4,94%	4,94%
Agrégats de construction	16,60	16,60	0,45%	0,45%
Total	1 500	1 646	40,65%	44,61%

- **Le coût annuel de la dégradation de l'environnement environ 21% du PIB(2008), soit environ 780 milliards FCFA (ou près de 1,7 milliard USD). Ceci représente 53 000 FCFA par habitant et par année**
moitié des dépenses publiques totales annuelles du Burkina Faso.
Cette estimation comprend:
 - 1. les pertes de revenus , de bien-être (santé,) **13-14% du PIB, soit 33 000 FCFA par habitant et par an ;**
 - 2. les inefficiences: dans l'utilisation des ressources naturelles, des matières et des intrants énergétiques qui représentent **6-7% du PIB, soit environ 20 000 FCFA par habitant par an.**
- **Les dépenses publiques totales représentent environ 25% du PIB au Burkina Faso.**

COÛTS DE REMEDIATION DES DOMMAGES ET INEFFICIENCES

- Les coûts de remédiations: **10% du PIB, soit environ 2 fois moins que la valeur des dommages et des inefficiences.**
- Le ratio moyen (CDI totaux/CR totaux) est légèrement supérieur à 2. L'analyse indique ainsi que **1 franc CFA** investi dans la remédiation, **2 FCFA de dommages et d'inefficience sont évitables.**
- Hors inefficiences, le ratio moyen reste toutefois encore élevé et se situe à 1,8, indiquant ainsi que pour **1 franc CFA** investi dans la remédiation, on évite 1,8 FCFA de dommages évitables.
- Sous réserve que les remédiations prévues aboutissent effectivement à la suppression des dommages, leur mise en œuvre aboutirait à un gain de plus **de 400 milliards de FCFA, soit environ 27 500 FCFA/hab./an.**

Dommages	2009	Valeur monétaire	Valeur monétaire
	% VA	USD	CFA
Santé humaine	2.1%	3'061'287	1'370'844'156
Santé animale	0.1%	141'247	63'250'192
Résistance aux pesticides	2.3%	3'405'324	1'524'903'981
Dégradation de sols	0.7%	952'714	426'625'175
Impact sur la biodiversité	0.7%	952'714	426'625'175
Pollution de l'eau (hors impact sur la santé)	0.6%	876'331	392'420'971
Déchets	0.2%	297'090	133'036'753
Total	6.5%	9'389'615	4'204'669'651

Expérience sur les coûts de l'inaction dans la gestion des produits chimiques dans les secteurs des mines et du coton

Résultats 2 : Coût de l'usage du cyanure et du mercure dans le secteur de l'or artisanale(2013)

Impacts	Or artisanal 2011	Or 2011	Valeur	
	% VA	% VA	USD	CFA
Santé humaine	13.6%	3.2%	17'141'341	7'713'603'603
Coûts de traitement	8.2%	0.8%	10'334'411	4'650'484'995
Perte de revenus	1.9%	0.2%	2'394'021	1'077'309'532
Enfants (points de QI)	3.5%	2.3%	4'412'909	1'985'809'075
(Coûts add. des dépenses de protection)	(12.2%)	(1.1%)	15'449'778	6'952'400'000
Santé animale	0.9%	0.1%	1'081'406	486'632'614
Contamination des nappes (hors santé)	2.5%	0.5%	3'125'205	1'406'342'138
Contamination des sols (hors santé)	2.3%	0.2%	2'941'451	1'323'652'869
Total	19.2%	4.0%	24'289'403	10'930'231'223

Résultats 3 : Ratio coût-avantage

- **1,54** pour le coton
- **1,41** pour les mines

 **AGIR VITE ET MAINTENANT**

4. CONCLUSION

- **Engagement politique** : Prise de conscience des Plus hautes autorités de l'Etat et des acteurs à la base; PNDD et Loi
- **ENV et RN** : création de richesses et de lutte contre la pauvreté
- **Transfert de compétences**(Methodologie) de SBA/Ecosy/CEDRES au Local
- **Bonne visibilité et place du MEDD**
- **Allocation de ressources**: augmentation du Budget à Env/RN et au MEDD
- **Mainstreaming** :politiques sectorielles et plans locaux
- **La gestion durable des produits chimiques** à travers des MCPD.Ambassadeurs IPE(feuille de route) et parlementaires
- **Nouveaux outils Innovants** : RSE, création d'emplois verts, la comptabilité environnementale
- **Acceptation de l'ECONOMIE VERTE/ Reformes/outils/Renforcement des capacités.**