



FONDS DE CONSOLIDATION DE LA PAIX (FCP) RAPPORT DESCRIPTIF FINAL DU PROGRAMME¹

PERIODE DU RAPPORT: DU JANVIER 2010 AU DECEMBER 2012

<p>Titre du Programme et Référence du Projet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Titre du Programme: Budget de fonctionnement du Secrétariat FCP et renforcement des capacités des partenaires d'exécution • Réf. du Programme (<i>le cas échéant</i>) : 00073765 • Numéro de Référence du Projet/Bureau MPTF:³ PBF/CAF/E-1 <p>Organisation(s) Participante(s)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organisations qui ont reçu du financement direct du Bureau MPTF dans le cadre du Programme : PNUD <p>Budget du Programme/Projet (US\$)</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">Budget total approuvé tels que reflété sur le document du projet:</td> <td style="text-align: right;">US\$ 800,000</td> </tr> <tr> <td>Contribution du Fonds⁴</td> <td style="text-align: right;">0</td> </tr> <tr> <td>• <i>Par agence (le cas échéant)</i></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Contribution de(s) agence(s)</td> <td style="text-align: right;">0</td> </tr> <tr> <td>• <i>Par agence (le cas échéant)</i></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Contribution du Gouvernement (<i>le cas échéant</i>)</td> <td style="text-align: right;">0</td> </tr> <tr> <td>Autres Contributions [donateur(s)] (<i>le cas échéant</i>)</td> <td style="text-align: right;">0</td> </tr> <tr> <td>TOTAL:</td> <td style="text-align: right;">US\$ 800,000</td> </tr> </table>	Budget total approuvé tels que reflété sur le document du projet:	US\$ 800,000	Contribution du Fonds ⁴	0	• <i>Par agence (le cas échéant)</i>		Contribution de(s) agence(s)	0	• <i>Par agence (le cas échéant)</i>		Contribution du Gouvernement (<i>le cas échéant</i>)	0	Autres Contributions [donateur(s)] (<i>le cas échéant</i>)	0	TOTAL:	US\$ 800,000	<p>Pays, Localité(s), Secteur(s) Prioritaire(s) du Programme / Résultats Stratégiques²</p> <p>(<i>le cas échéant</i>) Pays/Localité : République Centrafricaine</p> <p>Secteur(s) Prioritaire(s) du Programme / Résultats Stratégiques</p> <p>Partenaires de mise en œuvre</p> <ul style="list-style-type: none"> • Partenaires nationaux (Gouvernements, secteur privé, ONGs et autres) et autres organisations internationales. <p>Ministère du Plan, de l'Economie et de la Coopération Internationale, autres ministères techniques impliqués dans la mise en œuvre et le suivi des projets, Agences UN bénéficiaires, BINUCA, secteur privé, ONGs et autres.</p> <p>Durée du Programme (mois)</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Durée totale (<i>mois</i> : 24)</td> <td style="text-align: right;">08.03.10</td> </tr> <tr> <td>Date de démarrage⁵ (<i>dd.mm.yyyy</i>)</td> <td style="text-align: right;">07.08.2012</td> </tr> <tr> <td>Date de clôture originale⁶ (<i>dd.mm.yyyy</i>)</td> <td style="text-align: right;">31.12.2012</td> </tr> <tr> <td>Date de clôture actuelle⁷ (<i>dd.mm.yyyy</i>)</td> <td style="text-align: right;">31.12.2012</td> </tr> <tr> <td>Est-ce que l(es) agence (s) a/ont fermé opérationnellement le programme dans son (leurs) système?</td> <td style="text-align: right;">Oui <input type="checkbox"/> Non <input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Date prévue de clôture financière⁸:</td> <td style="text-align: right;">31.12.2012</td> </tr> </table>	Durée totale (<i>mois</i> : 24)	08.03.10	Date de démarrage ⁵ (<i>dd.mm.yyyy</i>)	07.08.2012	Date de clôture originale ⁶ (<i>dd.mm.yyyy</i>)	31.12.2012	Date de clôture actuelle ⁷ (<i>dd.mm.yyyy</i>)	31.12.2012	Est-ce que l(es) agence (s) a/ont fermé opérationnellement le programme dans son (leurs) système?	Oui <input type="checkbox"/> Non <input checked="" type="checkbox"/>	Date prévue de clôture financière ⁸ :	31.12.2012
Budget total approuvé tels que reflété sur le document du projet:	US\$ 800,000																												
Contribution du Fonds ⁴	0																												
• <i>Par agence (le cas échéant)</i>																													
Contribution de(s) agence(s)	0																												
• <i>Par agence (le cas échéant)</i>																													
Contribution du Gouvernement (<i>le cas échéant</i>)	0																												
Autres Contributions [donateur(s)] (<i>le cas échéant</i>)	0																												
TOTAL:	US\$ 800,000																												
Durée totale (<i>mois</i> : 24)	08.03.10																												
Date de démarrage ⁵ (<i>dd.mm.yyyy</i>)	07.08.2012																												
Date de clôture originale ⁶ (<i>dd.mm.yyyy</i>)	31.12.2012																												
Date de clôture actuelle ⁷ (<i>dd.mm.yyyy</i>)	31.12.2012																												
Est-ce que l(es) agence (s) a/ont fermé opérationnellement le programme dans son (leurs) système?	Oui <input type="checkbox"/> Non <input checked="" type="checkbox"/>																												
Date prévue de clôture financière ⁸ :	31.12.2012																												

¹ Le terme "programme" est utilisé pour les projets, programmes et programmes conjoints.

² *Résultats Stratégiques*, tels que formulés dans le Plan Prioritaire, le document de projet ou le PMP (Cadre Global des Résultats Stratégiques du FCP);

³ Le numéro de référence du projet est le même que celui indiqué sur le message de notification, aussi appelé "Project ID" sur la fiche technique du projet sur le portail du Bureau MPTF ([MPTF Office GATEWAY](#))

⁴ La contribution du Fonds (MPTF ou Programme Conjoint) correspond à la quantité transférée aux Organisations Participantes des Nations Unies, qui est disponible sur le portail du Bureau MPTF ([MPTF Office GATEWAY](#))

⁵ La date de démarrage est la date du premier transfert de fonds du Bureau MPTF en tant qu'Agent Administratif. Cette date est disponible sur le portail du Bureau MPTF ([MPTF Office GATEWAY](#))

⁶ Tel qu'approuvé sur le document de projet originale par l'organisme de prise de décisions pertinent/comité de pilotage.

⁷ Au cas de prolongation du projet, la date de clôture révisée et approuvée doit être reflétée ici. Si la prolongation n'est pas approuvée, la date de clôture actuelle est la même que la date de clôture initiale. La date de clôture est la même que la date de clôture opérationnelle, qui fait référence au moment où toutes les activités du programme ont été complétées par l'Organisation Participante responsable. A ce moment, les agences concernées doivent en informer le Bureau MPTF comme convenu dans le MOU.

⁸ La clôture financière exige le retour des soldes non dépensés et la soumission de l'état financier final certifié ainsi que le rapport. ([Certified Final Financial Statement and Report](#)).

Évaluation du Programme

Évaluation Complétée

Oui Non Date: *dd.mm.yyyy* : 06.07.2012

Rapport d'Évaluation – Attaché

Oui Non Date: *dd.mm.yyyy*

Soumis par:

- Nom: Léopold Kouandongui
- Titre: Expert en Suivi-Evaluation/Secrétariat du PBF
- Organisation Participante (“Lead Agency”):
- Adresse e-mail: kouleo03@yahoo.fr

FORMAT DU RAPPORT DESCRIPTIF FINAL

RÉSUMÉ

- Dans ¼ à ½ page, résumez les accomplissements les plus importants du Programme au cours de la période considérée et les éléments clés de votre rapport détaillé ci-dessous. A l'intérieur de ce résumé, veuillez souligner les éléments du rapport que vous considérez comme les plus importants à fin d'être inclus dans le rapport annuel consolidé du Bureau MPTF.

Le présent rapport de fin de projet concerne le Secrétariat du Comité de Pilotage du Fonds de Consolidation de la Paix en République Centrafricaine. C'est un organe technique chargé d'appuyer le Comité de Pilotage, les agences bénéficiaires du Fonds et les partenaires d'exécution dans la formulation, la mise en œuvre et le suivi-évaluation des projets du Fonds et soutenir, de manière générale, le processus de consolidation de la paix en RCA.

Toutes ces activités étaient prévues pour prendre fin le 31 décembre 2012, date où tous les projets de la seconde allocation du PBF devraient également prendre fin. Malheureusement, certains projets, et non les moindre en termes de financement et d'ampleur en ce qui concerne la consolidation de la paix, n'ont pas pu terminer leurs activités dans les délais impartis. Cette situation a amené les membres du Comité de pilotage du PBF, en leurs réunions des 28 novembre et 4 décembre 2012, à proroger ces projets qui, au nombre de 04, concernent 2 agences bénéficiaires : la FAO (2 projets : PBF/CAF/K-9 et PBF/CAF/K-10) et l'UNOPS (2 projets : PBF/CAF/A-7 et PBF/CAF/B-4). Les 2 projets FAO devraient courir jusqu'à fin avril 2013 et ceux de l'UNOPS jusqu'au 31 Juillet 2013.

Pour le suivi de la mise en œuvre de ces 4 projets encore en cours, le Comité de Pilotage a, lors de ses 2 réunions des 28 novembre et 04 décembre 2012, autorisé ces 2 agences à contribuer au fonctionnement du Secrétariat pour le suivi de ces projets, le budget du Secrétariat est totalement épuisé en fin décembre 2012.

Les négociations entreprises ensuite entre le BINUCA, le Ministère du Plan, la FAO et l'UNOPS et les ministères techniques ont abouti à la mise en place d'une équipe restreinte du Secrétariat, limitée à l'Expert en suivi-évaluation et un chauffeur. Après un arrangement de gestion directe des contributions financières des agences au fonctionnement de cette équipe restreinte par les agences elles-mêmes, l'équipe restreinte du Secrétariat du PBF a repris ses activités le 1^{er} mars 2013, après une suspension de 2 mois, soit du 1^{er} janvier au 28 février 2013. Logée dans l'enceinte de BINUCA, cette équipe restreinte est amenée à suivre la mise en œuvre des projets en cours jusqu'en Août 2013, date à laquelle elle soumettra les rapports de clôture de ces projets aux bailleurs de fonds.

I. Objectifs

- Veuillez fournir une brève introduction sur le programme / projet (un paragraphe).
- Indiquer les principaux résultats et leur contribution par rapport aux objectifs du programme par rapport au Plan Prioritaire (projets PRF) et au document du projet (IRF).

L'objectif global du projet est celui de promouvoir le processus de consolidation de la paix en RCA. Plus spécifiquement, le projet vise à :

- Appuyer le Comité de pilotage du Fonds de Consolidation de Paix (FCP) ;
- Assurer le suivi-évaluation des projets du FCP ;
- Renforcer les capacités des partenaires de mise en œuvre des projets.

II. Évaluation des résultats du Programme

- Cette section est **la plus importante dans le rapport** et une attention particulière doit être accordée à la présentation des **résultats / et les changements** qui ont eu lieu plutôt qu'aux activités. Elle est composée de trois parties à fin d'aider à capturer ces informations de différentes manières (i. Section

descriptive; ii. Évaluation axé sur les indicateurs de performance; iii. Évaluation et Leçons apprises ; et iv. Une illustration narrative spécifique).

i) Rapport descriptif des résultats:

De janvier à décembre 2012, veuillez répondre aux questions d'orientation indiquées ci-dessous pour fournir un compte rendu succinct des résultats obtenus. Le but ici est de raconter **l'histoire du changement** que votre programme (PRF) ou projet (IRF) a atteint sur toute sa durée. Il faudra aussi faire référence au mécanisme de mise en œuvre utilisé ainsi qu'aux partenariats stratégiques.

- **Effets réalisés (outcomes):** Les effets sont les changements stratégiques à plus haut niveau que votre programme vise à contribuer. Veuillez fournir un résumé des progrès accomplis par le programme par rapport aux **résultats prévus dans le Plan Prioritaire et/ou le document de projet**, vis-à-vis l'/les indicateur(s) pertinent(s) référés dans ces documents. Veuillez indiquer si les objectifs finals ont été atteints, ou bien expliquez tout écart dans les résultats obtenus par rapport aux prévisions. Veuillez expliquer la contribution globale au plan prioritaire ou bien aux autres documents stratégiques pertinents, p. ex.: le PMP, les priorités nationales, etc. Veuillez expliquer qui ont été les bénéficiaires principaux. Veuillez souligner tout changement institutionnel et / ou de comportement parmi les bénéficiaires au niveau des résultats.

Les principaux changements stratégiques obtenus sont : i) le retour à la paix dans certaines ex-zones de conflit grâce au désarmement et réinsertion des ex-combattants ; ii) le relèvement économique dans certaines zones des projets PBF grâce à des action de formation des jeunes et femmes ainsi que leur réinsertions sociales après remise de nombreux kits dans diverses activités.

- **Résultats / Produits (outputs):** Les produits sont les accomplissements les plus immédiats dont votre programme est responsable. Veuillez indiquer les produits principaux obtenus sur toute la durée du programme, par rapport aux résultats prévues **dans le Plan Prioritaire et/ou le document de projet**, en faisant référence à/aux indicateur(s) pertinent (s) dans ces documents. Veuillez indiquer si les objectifs ont été atteints, ou bien expliquer tout écart dans les résultats obtenus par rapport aux prévisions au cours de la période considérée. Si possible, veuillez inclure le nombre de bénéficiaires. Veuillez indiquer comment les résultats obtenus ont contribué à l'atteinte des objectifs et expliquer tout écart dans les contributions actuelles vis-à-vis celles prévues par rapport aux résultats.

Les principaux résultats obtenus de la mise en œuvre du programme sont :

Résultat 1 : Financement accordé et transféré.

Le financement de la seconde allocation, de US 20,000,000, a été accordé par le PBF et transféré aux différentes agences UN Bénéficiaires pour la mise en œuvre et le suivi-évaluation des 15 projets, y compris celui du Secrétariat. De cette enveloppe, US\$ 800,000 étaient affectés au financement du budget de fonctionnement du Secrétariat, ce qui représente 4% du total de financement de la seconde allocation. Autrement dit, la part du financement total allouée aux projets est de 96%, ce qui dépasse de 6 points les prévisions (90%).

Résultat 2 : Le Secrétariat permanent est opérationnel

Le développement des actions suivantes ont abouti à la réalisation du résultat attendu n° 2 :

- Eligible de la République Centrafricaine au Fonds de Consolidation de la Paix (FCP) en Janvier 2008 ;
- Le plan Prioritaire pour la consolidation de la paix en RCA est approuvé en Mai 2008 ;

- Le plan Prioritaire pour la consolidation de la paix en RCA est approuvé en Février 2010 ;
- Le Comité de Pilotage Conjoint du FCP est mis en place par Arrêté du 1^{er} Ministre le 07 Juillet 2008 et comprend 21 membres suivants :

Libelle	Effectif
Co-Présidents	02
Rapporteurs	02
Ministres	07
Partenaires au développement	04
Société Civile	04
Observateurs	02
TOTAL	21

- Le Secrétariat du Comité de Pilotage Conjoint du FCP, totalement national, est renforcé depuis le 4^{ème} trimestre 2011 comme suit:

N°	Postes	Compétences recrutées
1	Coordonnateur international.	Davy Victorien YAMA
2	Chargé de programme national.	Laurent TORINGAI
3	Expert en suivi-évaluation	Léopold KOUANDONGUI
4	Assistant administratif et financier national.	Wilfried Maixent MBAIKO
5	Chauffeur n°1 Chauffeur n°2	Félix SELEKON Béranger GONDA- BANGA
6	Cleaner	Emmanuel POUNOUGOU

- Les locaux devant abriter les Secrétariat du FCP ont été aménagés en Mars 2009 et occupé en Avril de la même année par le Personnel recruté jusqu'à la clôture opérationnelle du projet;
- Les matériels informatiques et les fournitures de bureaux ont été acquis le 24 Mars 2009 et le véhicule TA 974 BG, livrés le 08 Avril 2009 rendant ainsi le Secrétariat réellement opérationnel depuis cette date. Le 2^{ème} véhicule (TB 979 BG) a été acquis en fin d'année 2011.
- Mise à disposition de la RCA par le FCP de New York d'une enveloppe de USD 10,000,000 en Juin 2008 pour consolider la paix dans le pays;
 - 12 projets sont approuvés par le Comité de Pilotage Conjoint en 2008 et 2009 et exécutés;
 - 14 réunions du Comité de Pilotage Conjoint réalisées dont 6 en 2008 et 8 en 2009, 48 réunions de bureau du Secrétariat, 12 réunions des points focaux et 05 avec les Société Civile en 2009 ;
 - 06 missions de suivi des projets en chantier réalisées courant 2009 dans les zones d'intervention des projets approuvés ;
 - Des réunions des points focaux sont tenues sur une base mensuelle pour apprécier l'état d'avancement des projets ;

- Les partenaires sont régulièrement assistés par le Secrétariat dans l'élaboration de leurs différents rapports d'activités ;
- En Mars 2010, une deuxième allocation des fonds PBF a été mise à disposition du pays à hauteur de USD 20,000,000 ;
 - 14 projets ont été approuvés par le Comité de Pilotage pour financement et mis en œuvre jusqu'au 31 Décembre 2012, date de clôture du projet.
 - Des missions conjointes de suivi des projets sont régulièrement réalisées dans les zones d'intervention des projets ;
 - Des réunions des points focaux sont tenues sur une base mensuelle pour apprécier l'état d'avancement des projets ;
 - Les partenaires sont régulièrement assistés par le Secrétariat dans l'élaboration de leurs différents rapports d'activités ;

Le budget de Secrétariat Technique du FCP, dans sa conception initiale, a retenu cinq rubriques à savoir :

- Le Personnel administratif ;
- Les formations et les séminaires ;
- Le transport ;
- Le reporting et la communication ;
- Le fonctionnement.

L'acquisition des matériels de travail cités ci-haut a permis de réaliser pratiquement toutes les activités liées aux cinq rubriques. Toutefois, il convient de mentionner que certaines difficultés rencontrées par le Secrétariat, notamment la non disponibilité de certaines agences d'exécution et la délicatesse du financement du Secrétariat, n'ont pas favorisé la mise en œuvre continue de certaines activités telles que le renforcement des compétences et capacités des partenaires et les suivis réguliers des projets sur le terrain.

Résultat 3 : Au moins 10 projets nouveaux sont approuvés et financés

Suite à la seconde allocation, 14 projets ont été approuvés (soit un dépassement de 2 projets par rapport aux prévisions) par le Comité de Pilotage et entièrement financés par le PBF et mis en œuvre par les agences UN bénéficiaires, en partenariat avec les ONGs nationales et internationales, le secteur privé (BTP) certains départements ministériels techniques directement impliqués dans la mise en œuvre et le suivi de ces projets.

Résultats 4 : Amélioration de l'exécution des activités

Outre les 4 projets actuellement en cours dont les taux d'exécution financière et physique n'atteignent pas les 100%, tous les autres projets clôturés ont des taux d'exécution physique de 100%. Ce qui traduit une nette amélioration de l'exécution des travaux sur le terrain, malgré des difficultés d'ordre sécuritaire, les lenteurs administratives et celles des procédures financières des agences qui ont causé des retards de mise en œuvre à tous les projets. Cette amélioration a été rendue effective grâce à la collaboration étroite entre le Secrétariat et tous les partenaires impliqués dans la mise en œuvre en ce qui concerne le partage d'informations sur l'état d'avancement des projets sur le terrain.

En somme, tous les résultats attendus du programme sont presque atteints dans leur totalité.

- **Évaluation qualitative:** Veuillez fournir une appréciation qualitative de l'état d'avancement global du programme, sa contribution à l'atteinte des résultats a même d'adresser les causes principales du conflit. Apprécier les contributions du projet aux indicateurs respectifs du Plan Prioritaire. Faire ressortir des partenariats clés et expliquer comment ces relations ont eu un impact sur l'atteinte des résultats. Veuillez expliquer les questions transversales que vous considérez pertinentes pour les

résultats présentés. Enfin décrire les Effets catalytiques en termes de processus ou de mobilisation de fonds supplémentaires?

La mise en œuvre de ce projet est faite en deux (2) phases. La première, de 2008 à 2010, pour un budget de US\$ 392,656 était rendu nécessaire pour le suivi de 12 projets. La seconde, de 2010 à 2012, d'un budget de US\$ 800,000 était nécessaire pour le suivi de la mise en œuvre de 14 projets. Pour ces deux phases, les activités du projet ont été mises en œuvre en parfaite collaboration avec toutes les parties prenantes et ont permis d'attendre la quasi-totalité des résultats escomptés dans les 3 axes prioritaires retenus dans le cadre des deux Plans Prioritaires, à savoir : i) Réforme du Secteur de Sécurité / Désarmement, Démobilisation et Réintégration ; ii) la Bonne Gouvernance et Etat de Droit et ; iii) La revitalisation des communautés affectées par les conflits et pôles de développement.

Ces résultats ont été rendus possibles grâce à la collaboration entre toutes les parties prenantes, en particulier : i) le Ministère du Plan et de l'Economie qui assure la co-présidence du Comité de pilotage avec le BINUCA ; ii) le BINUCA qui assure la co-présidence du Comité de pilotage avec le Ministère du Plan et de l'Economie, les agences UN bénéficiaires qui, au nombre de 8, assurent la mise en œuvre des projets en partenariat avec les ONGs internationales ou nationales ; iii) les ONGs nationales qui, au nombre de , assurent la mise en œuvre des projets sur le terrain, en partenariat avec toutes les parties prenantes, les autorités locales et les bénéficiaires. La plupart des rapports d'activités sont élaborés par ces dernières avant d'être validés par les agences UN bénéficiaires ; iv) les ministères techniques impliqués dans la mise en œuvre des projets et qui sont chargés d'approprier les projets en vue d'assurer leur pérennité.

Les huit (8) agences UN bénéficiaires sont :

- **L'UNICEF**, avec quatre (4) projets, dont 1 de la première allocation (BPF/CAF/B-2) et 3 de la seconde allocation (PBF/CAF/A-6, PBF-CAF-K-12 et PBF/CAF/K-13). Les deux (2) derniers étant des projets conjoints ;
- **Le PNUD**, avec projets, dont 5 de la première allocation (PBF/CAF/B-3, PBF/CAF/A-3, PBF/CAF/K-1, PBF/CAF/K-2 et PBF/CAF/K-3) et 4 de la seconde allocation (PBF/CAF/A-4, PBF/CAF/A-5, PBF/CAF/K-8 et PBF/CAF/E-1) ;
- **L'UNFPA**, avec quatre (4) projets, dont 1 pour la première allocation (PBF/CAF/A-1), et 3 pour la seconde (PBF/CAF/A-1, PBF/CAF/K-11 et PBF-CAF-K-12). Le dernier étant un projet conjoint ;
- **L'UNHCR**, avec également quatre (4) projets, dont 2 pour la première (PBF/CAF/A-2 et PBF/CAF/K-7) et 2 pour la seconde allocation (PBF/CAF/A-8 et PBF/CAF/K-13). Le dernier étant un projet conjoint ;
- **L'UNESCO**, avec cinq (5) projets, dont 3 pour la première (PBF/CAF/K-4, PBF/CAF/K-5 et PBF/CAF/K-6) et 2 pour la seconde allocation (PBF/CAF/K-4 et PBF/CAF/K-13). Le dernier étant un projet conjoint ;
- **L'UNOPS**, avec 2 projets de la seconde allocation (PBF/CAF/A-7 et PBF/CAF/B-4) ;
- **La FAO**, avec 2 projets de la seconde allocation (PBF/CAF/K-9 et PBF/CAF/K-10) ;
- **Le PAM**, avec 1 projet conjoint de la seconde allocation (PBF/CAF/K-12).

ii) Évaluation axé sur les Indicateurs de Performance

En utilisant le **Cadre de Résultats du Document de Projet / PTA** – veuillez donner des détails sur la réalisation des indicateurs au niveau des effets réalisés, résultats atteints et produits dans le tableau ci-dessous. Lorsqu'il n'a pas été possible de recueillir des données sur les indicateurs, veuillez bien expliquer le pourquoi.

	Indicateurs <u>atteints</u> (Cumule sur la période de financement)	Raisons d'éventuel(s) écart(s)	Source de vérification
Effets réalisés 1⁹ Promouvoir la consolidation de la paix Indicateur: Au moins 85% des projets atteignent 100% de taux d'exécution Indicateur de référence: 0 Indicateur cible: 100%	71,43% des projets clôturés ont atteint 100% de taux d'exécution	Des 14 projets de la seconde allocation, 4 sont encore en cours.	Rapport d'état d'avancement des projets Rapport d'activités
Résultats / Produit 1.1 Financement accordé et transféré Indicateur 1.1.1 Au moins 90% des financements de la 2 ^{ème} allocation sont alloués aux projets Indicateur de référence: 0 Indicateur cible: Au moins 90%	96% du financement total de la 2 ^{ème} allocation, soit US\$ 19,200,000 alloués aux projets.		Rapports d'activités
Résultats / Produit 2.1 Le Secrétariat permanent est opérationnel Indicateur 2.1.1 Disponibilités de ressources administratives et techniques Indicateur de référence: ND Indicateur cible: ND	Des ressources administratives et techniques suffisantes ont été mobilisées dans le cadre du projet, notamment dans sa dernière année.		Rapports d'activités
Résultats / Produit 3.1 Au moins 10 nouveaux projets approuvés et financés	14 nouveaux projets ont été approuvés, financés et opérationnels, ce qui a porté le nombre total des projets à 24 en 2010.		Rapports de réunions du Comité de pilotage Rapports d'activités

⁹ Note: Les effets, résultats, les produits, les indicateurs et les cibles devront être présentés **tels qu'ils apparaissent sur le document du projet/Plan Prioritaire ou PMP** de sorte que vous rendrez compte de vos accomplissements cumulés par rapport aux objectifs prévus. Veuillez ajouter des lignes si nécessaires pour les résultats 2, 3, etc.

<p>Indicateur 3.1.1 20 projets sont opérationnels sur le terrain en 2010 Indicateur de référence: 10 projets Indicateur cible: 20 projets</p>			
<p>Résultats / Produit 4.1 Amélioration dans l'exécution des activités Indicateur 4.1.1 Taux d'exécution des projets en croissance Indicateur de référence: ND Indicateur cible: ND</p>	<p>Outre les 4 projets qui ne sont pas encore clôturés (projets en cours jusqu'à fin avril et fin juillet 2013) dont les taux d'exécution gravitent autour de 55%, la quasi-totalité des projets clôturés ont des taux d'exécution physique d'environ 100%, à l'exception du projet PBF/CAF/K-8 (microfinance avec le PNUD) dont le taux d'exécution physique a largement dépassé les 100% (soit 181%).</p>		<p>Rapport d'état d'avancement des projets.</p>

iii) Évaluation, Meilleures Pratiques et Leçons apprises

- Veuillez fournir des détails sur les évaluations ou études éventuelles menées dans le cadre du programme et indiquer comment ils ont été utilisés au cours de la mise en œuvre du programme. Y a-t-il eu une évaluation finale du projet et quelles sont les principales conclusions? Le cas échéant, fournir les raisons pour lesquelles aucune évaluation du programme n'a pas encore été effectuée.

Le Comité de Pilotage PBF vient de réaliser une évaluation finale des projets des deux allocations du PBF dans le pays durant les mois de Juin/Juillet 2012. Les grandes tendances de cette évaluation montrent qu'il n'y a pas eu d'efforts de coordination ou de recherche de synergie pour assurer des financements durables pour des projets qui, pourtant, s'inscrivent dans la durée. Outre l'aspect financier, il y a eu peu d'effets catalytiques en matière de partenariat. Toutefois le financement du processus de DDR, et avant cela, celui du DPI ont eu un effet catalytique important en permettant d'avancer dans les domaines les plus sensibles de la transition.

Il est certain qu'un nombre de résultats sont durables, comme la démobilisation d'anciens combattants, ou la formation professionnelle des jeunes affectés par les conflits ; mais d'autres aspects comme la durabilité des groupements ou des changements de comportements recherchés sont hypothétiques.

L'évaluation a identifié les principales causes de difficultés qui ont eu pour effet de réduire la contribution potentielle du PBF à la consolidation de la paix, voire de créer de nouvelles sources de tensions.

A cet effet, les consultants ont formulé les recommandations pour résoudre/contenir les difficultés identifiées.

Seulement comme les projets sont arrivés à terme, il est difficile de se prononcer sur la mise en application des recommandations formulées à l'endroit des différents acteurs engagés dans le processus depuis Janvier 2008, date d'éligibilité de la République Centrafricaine au Fonds de Consolidation de la paix.

Le rapport d'évaluation est approuvé par le Comité de Pilotage Conjoint lors de sa réunion du 28.11.12.

- Veuillez expliquer, le cas échéant, les défis confrontés tels que des retards dans l'exécution du programme, et la nature des contraintes comme les modalités de gestion, ressources humaines, etc. Quelles mesures ont été prises pour les atténuer? Comment tels défis et/ou actions ont affecté à la réalisation de l'ensemble des résultats? Y a-t-il eu des risques identifiés lors de la conception du projet qui se sont matérialisés ou des risques imprévus qui sont apparus par la suite?

Les principaux défis confrontés par la mise en œuvre du projet sont retracés dans la matrice suivante :

N°	Défis/Contraintes	Solutions proposées
1	L'analphabétisme et le poids culturels constituent des handicaps dans la mise en œuvre des projets et influent sur les résultats escomptés.	Mettre l'accent sur l'alphabétisation et les formations en droit (Droit humain, droit de la femme, droit de l'enfant ; ...) s'il faudrait relancer le programme PBF.
2	Moindre développement des synergies et de coordination des	Mettre en place une plate-forme pour la coordination des synergies dans les

	interventions au niveau des partenaires (Agences d'exécution, de mise en œuvre et les bénéficiaires)	interventions en vue de maximiser les résultats escomptés.
3	L'absence des points focaux dans certaines agences d'exécution (voir leur disponibilité) constitue un handicap important pour les suivis réguliers des projets et impacte sur les réalisations/résultats attendus.	Au niveau de chaque agence, identifier prochainement un point focal PBF, disponible ou en recruter pour favoriser la réalisation de toutes les activités programmées, facilitant ainsi l'atteinte des résultats attendus des projets.
4	L'étroitesse du marché local ne favorise pas l'achat rapide des kits pour les bénéficiaires ayant suivi des formations pratiques.	Mettre en place des dispositifs d'accélération des procédures d'achat des kits ou d'en fabriquer localement pour soutenir l'enthousiasme des bénéficiaires.
5	La lenteur dans le décaissement des fonds par les agences ne permet de respecter les planifications des activités et jouent énormément sur les résultats attendus des projets.	Engager des concertations avec les agences concernées sur la possibilité d'assouplissement de certaines règles et procédures administratives en vue de favoriser le respect des programmations techniques.
6	Les activités d'urgence influent beaucoup sur la psychologie des bénéficiaires qui n'attendent qu'à être continuellement assistés	Mettre aussi l'accent, lors des sensibilisations, sur les activités de relèvement et de développement qui doivent prendre, tôt ou tard, le relais aux activités d'urgence

- Indiquer les leçons apprises principales et les meilleures pratiques qui faciliteraient la conception et la mise en œuvre future de programmes, y compris les questions liées aux modalités de gestion, ressources humaines, ressources, etc. Veillez également inclure des expériences d'échec, qui sont souvent la source la plus riche des leçons apprises.

Les principales leçons apprises relevées par la mission d'évaluation finale des projets PBF sont:

1. La durabilité des projets et leur coordination sont renforcées lorsque les contreparties locales et nationales sont réellement impliquées et lorsque le renforcement des capacités est intégré aux activités des projets.
2. La durabilité des effets est directement liée à la qualité de la mise en œuvre. Une mauvaise qualité de mise en œuvre résulte non seulement des effets qui ne sont pas durables, mais peuvent également être sources de tensions et/ou de conflits parmi les bénéficiaires ou au sein des populations affectées plus généralement.
3. Les effets catalytiques financiers et politiques des projets relèvent plus de la capacité des acteurs de mise en œuvre à communiquer et créer une dynamique positive autour de leurs activités plutôt que la nature des projets elle-même. Toutefois, les projets innovants et qui engagent les partenaires locaux et nationaux ont une plus grande probabilité de générer des effets catalytiques.
4. La capacité du PBF à avoir un effet catalytique dépend également de la capacité du secrétariat technique à générer une vision fédératrice qui rassemble les agences et les acteurs

gouvernementaux et qui est communiquée clairement à tous les acteurs, y compris les bailleurs de fonds.

A cela s'ajoute ce qui suit :

1. Implication de certaines autorités politico-administratives, notables et populations dans la mise en œuvre des projet, ce qui pourrait renforcer la durabilités de ces projets ;parfois sont sensibilisés et informés sur les différents projets PBF de leurs localités
2. Suivi attentif des projets mis en chantier par les Co-Présidents et les membres du Comité de Pilotage Conjoint PBF
3. Implication de la société civile dans le processus PBF.

iii) Une illustration narrative spécifique

- Donner un exemple plus détaillé d'un projet qui contribuait avec réussite au processus de la consolidation de la paix. Présenter les changements les plus remarquables atteints au niveau de la perception ou des attitudes des groupes cibles préalablement impliqués dans le conflit?
- L'inclusion des pièces justificatives, y compris des photos avec des légendes, des informations plus détaillées, etc., est fortement encouragée. Le Bureau MPTF choisira des exemples et des photos qui seront publiés dans le rapport annuel global, le site web et le Bulletin du Bureau MPTF.

Quelques illustrations



**EQUIPE DU SECRETARIAT TECHNIQUE DU COMITE DE PILOTAGE
CONJOINT DU FONDS DE CONSOLIDATION DE LA PAIX
DE LA REPUBLIQUE CENTRAFRICAINE**



**1. Coordonnateur
Davy Victorien YAMA**



**2. Chargé de programme
Laurent TORINGAI**



**3. Expert en Suivi-évaluation
Léopold KOUANDONGUI**



**4. Assistant Administratif et
Financier**



**5. Chauffeur n°1
Félix SELEKON**



**6. Chauffeur n°2
Béranger GONDA-BANGA**



**7. Technicien de surface
← Emmanuel POUNOUGOU**

Dynamique de conflits adressés: Veuillez décrire le problème spécifique ou défi à confronter par le sujet de votre exemple.

Il s'agit d'un appui technique au Comité de pilotage, aux agences bénéficiaires et aux partenaires d'exécution afin de soutenir, suivre et évaluer valablement les projets en chantier en particulier et à soutenir le processus de consolidation de la paix en général.

Interventions du projet: Comment le problème ou défis a-t-il été adressé à travers les interventions du programme ? Quel fut le changement attendu ? (soyez aussi précis que possible)

Ce défis a été adressé grâce à l'implication de toutes les parties prenantes du projets, sans oublier les autorités locales et le dynamisme de certains bénéficiaires du projet.

Résultat: Veuillez décrire le changement observable qui a eu lieu à ce jour suite aux interventions du programme. Par exemple, comment la communauté a vécu le changement ou comment le gouvernement a réussi à mieux même faire face au problème initial ? Comment le interventions ont adressé les causes de conflit.

Les principaux changements stratégiques obtenus sont : i) le retour à la paix dans certaines ex-zones de conflit grâce au désarmement et réinsertion des ex-combattants ; ii) le relèvement économique dans certaines zones des projets PBF grâce à des action de formation des jeunes et femmes ainsi que leur réinsertions sociales après remise de nombreux kits dans diverses activités.