



Interoffice Memorandum

To: Ms. Rebeca Arias
UN Resident Coordinator
Honduras

Date: 17 March 2008

From:
Assistant Administrator and Director, Partnerships Bureau
UNDP, New York

Extension: 6283

Subject: Honduras: MDGF-1824: "Creativity and cultural identity for local development"

File: MDGF 1824

I. Approval Status

On behalf of the MDG-F Steering Committee I am pleased to inform you that your Joint Programme "Creativity and cultural identity for local development" is hereby approved with an allocation of **USD\$ 8** million for three years. This figure includes 7% for indirect costs incurred by UN Participating Organizations. Please note the 1% AA fee will be reimbursed directly to the MDTF Office and need not be included in your allocation.

II. JP design comments

We have identified in section III below, some changes we require to the design of your Joint Programme. Once these adjustments have been reflected in the document, you may proceed with signature of the Joint Programme document. In addition to the Government, the UN Resident Coordinator and Participating UN Organizations should each sign the Joint Programme document. We would encourage you to ensure some visibility for this event and for the launch of implementation.

The MDG-F Secretariat, in collaboration with various experts, has reviewed the draft Joint programme presented and considers it a faithful extension of the approved concept note. We recognize that an effort has been made to address the recommendations of the Technical sub-committee and the Steering Committee.

The comments of our technical reviewer on the Joint programme document are attached for reference. The review is very positive and includes some useful recommendations you may wish to consider in the finalization of the document or during the course of the programme's implementation. Please note that the changes recommended by the reviewer are not required by the Fund, unless specified under section III below.

We consider this Joint Programme to be a good reference point for the culture and development window as it adequately meets the priorities established in the Terms of Reference of this Thematic Window. Besides, the Programme is clearly laid-out and reveals evidence of strong political willingness, support and commitment of national and local authorities. We would recommend however to take into account the comments made by our expert reviewer in respect



to **output 2.10** (led by FAO) by clearly justifying the linkage between cultural value and agricultural production and to **output 2.5** (led by UNESCO) by explaining in more detail “what”, “where” and “how” the proposed products will be achieved.

We also think that the Programme’s internal logic is good although the linkages and synergies **between components** could be reinforced in order to strengthen their complementarity. This could be done through the establishment of a dynamic coordination mechanism as suggested by the national Steering Committee.

The Monitoring and Evaluation framework appears to be particularly weak given it is a fairly ambitious Programme. In addition, it would be desirable that **indicators** that measure the impact on **indigenous and afro-descendant populations** as well as **gender related indicators** are also incorporated. These issues should be extensively discussed and addressed in the inception workshop. Nevertheless, note that the Fund Secretariat plans to work with all approved programmes during the current year to address their M&E frameworks and to develop a small number of common indicators relating to the thematic windows, UN reform, Paris Declaration process and the Millennium Declaration.

III. **JP re-design requirements and/or recommendations**

The Secretariat recommends that:

- Comments made by our expert reviewer in respect to **output 2.10** (led by FAO) and **output 2.5** (led by UNESCO) should be taken into account and addressed;
- **Linkages between components** should be reinforced in order to strengthen their complementarity;
- **Monitoring and Evaluation framework** should be improved and **indicators** that measure the impact on **indigenous and afro-descendant populations** as well as **gender related indicators** should be incorporated.

IV. **Management arrangements and delegation of authority**

The Secretariat notes that the management arrangements established by the UNCT in Honduras are in compliance with the guidelines of the Fund. We appreciate the efforts made by the UNCT to advance the principles embedded in the Paris Declaration and clearly promote national ownership. This is illustrated in the following measures: (i) at the request of Government, the UNCT has agreed to government’s leadership of Programme Management Committee, and (ii) the Joint Programme will benefit from the guidance of an advisory committee composed by expertise representing interested stakeholders.



On receipt of a copy of the signed document, the Fund Secretariat will transfer the full three-year allocation to the custody of the Multi Donor Trust Fund (MDTF) Office pending further instructions from you.

Please note the MDTF Office will pass-through funds to Participating Organizations on instruction from you as Resident Coordinator and Co-Chair of the National MDG-F Steering Committee.

As reflected in the Fund's Framework Document (Section 9 'Formulation Process & Release of Funds) and the global MoU with Participating Organizations (Article I, 2-c) the MDTF Office will release resources on an annual, advance basis. For the first advance, these funds will be transferred on the basis of receipt of the first year Annual Workplan and the signed Joint Programme document. Subsequent annual advances will be released on instructions from you and on the basis of a) receipt of the next annual work-plan approved by the National Steering Committee; b) evidence that a formal review of the programme's progress has been undertaken not more than three months earlier, either in the form of an annual progress report (if the timing coincides) or through the minutes of a National Steering Committee where this has been discussed; and c) only when combined commitments against the existing advance have exceeded 70%. Please review the initial year budget requests carefully with participating organizations in order to ensure realistic delivery targets in this regard. The annual agency apportionment projected in the final budget attached to the signed Joint Programme document should also be reviewed and can be revised up to the time of your first funds-advance request. This is important for the reasons outlined below.

In order to allow the implementation team some flexibility to adapt the strategy to unexpected challenges and opportunities (most particularly delivery issues), and to empower Resident Coordinators in their oversight responsibilities, this memorandum also provides you with the authority over the three year duration of the programme in consultation with Participating Organizations and with the agreement of your National Steering Committee to (a) transfer up to \$1,000,000 or 20% of the total value of the project budget – whichever is lowest – *between Participating Organizations* identified in the original Joint Programme budget and (b) re-phase up to \$1,000,000 or 20% of the total value of the project budget – whichever is lowest - *between years*. The base-line against which these ceilings will be measured is the annual budget projection (by year and by participating organization) confirmed at the time of your first funds-advance request. The MDTF Office must be informed of any revisions of this kind, decided locally and is responsible for tracking these delegation ceilings for each programme. Any changes that fall outside these parameters will have to be referred back to the (Global) MDG-F Steering Committee for approval.

As you will appreciate, one of the MDG-F's express goals is to strengthen the role of Resident Coordinators as leaders of Country Teams. The success of the MDG-F activities will depend on your ongoing leadership and engagement. We count on you to exercise this leadership and to ensure this Joint Programme remains an ongoing, integrated effort by the UN system in support of national priorities. Please also use the National Steering Committee mechanism to help ensure national ownership by the Government in particular and involve it in important financial and programmatic oversight decisions.

The signed Joint Programme document and the completed Fund Release Form should be sent to the MDG-F Secretariat and MDTF Office within 30 days of the receipt of this memorandum. If this deadline is not possible, please inform the secretariat accordingly.



The Executive Coordinator of the MDTF Office, Bisrat Aklilu, will be in contact with any specific documentation requirements to ensure the programme meets compliance requirements for the Fund's pass-through arrangements.

With best wishes.

cc.

Bisrat Aklilu, Executive Coordinator, Multi-Donor Trust Fund Office
Rebeca Grynspar, Assistant Administrator and Director Bureau for Latin America and the Caribbean, UNDP, New York
H.E. Mr. D. Juan Antonio Yáñez-Barnuevo, Permanent Representative of Spain to the United Nations
H.E. Mr. Iván Romero-Martínez, Permanent Representative of Honduras to the United Nations
Ms. Milagros Hernando, Director-General for Planning & Evaluation, MFA Madrid
Ms. Sally Fegan-Wyles, Director, Development Group Office
MDG-F Secretariat

2. EXECUTIVE SUMMARY

The joint programme for **Creativity and Cultural Identity for Local Development** seeks to contribute to the social and economic development of Honduran communities. This shall be done by strengthening institutional and human capabilities for managing cultural and creative development in a decentralised and sustained manner in the context of the diversity of Honduran identities, and by developing constitutional precepts with regard to cultural rights.

Using the country's level of cultural development as a starting point and with the aim of making specific and measurable impacts on culture's contribution to development, the programme recognises: 1) the multidimensionality of culture, 2) the need to educate society as to its benefits and to develop audiences, 3) the inclusive character which must guide the programme, at the same time as giving priority to the future generation, 4) the need to qualify participation and 5) the need to prepare people and products for current and potential markets. It consequently envisages a strategy of comprehensive participation, on the one hand involving partner public bodies in an inter-sectoral and inter-institutional manner and, on the other, inter-agency involvement, in accordance with the speciality of each participating agency. As regards its coverage, the strategy shall be developed on two levels: 1) in a decentralised manner at local or regional level, by establishing cultural councils, mechanisms to supply and support cultural undertakings and industries and the formation of networks to provide information and market links and 2) at central level, supporting national institutions in incorporating the cultural dimension in public policies and building information and technical supplies for decentralised management.

The programme shall respond to two of the country's major challenges, covered in the poverty reduction strategy (PRS): 1) structural poverty reduction shall be based on the greater ability of poor people to use their knowledge within the market and to be ready to face the requirements of a more skilled and better remunerated labour market (which obviously implies that they understand and value their capacity for response, organisation and initiative) and requires massive investment to improve access to recreation and the arts, amongst other things and 2) decentralisation, as a means of stimulating local development and improving the general population's living conditions, through the transfer of competencies, resources and decision-making, from central government to local governments and/or other bodies.

The agencies implementing the programme are FAO, ILO, UNWTO, UNESCO, UNICEF and UNDP - UNV, with the collaboration of other agencies from the United Nations System and donors, including the Spanish International Co-operation Agency (AECI). The planned activities shall be put into practice with active participation from the group of national partners: Department of Culture, Arts and Sports, Honduran Institute of Anthropology and History, municipal governments, local organisations for promoting culture, local cultural organisations, cultural centres, public libraries, tourism chambers, chambers of commerce, social, employer and civil organisations. A group of collaborating institutions will also be involved including: the Department of Tourism, Department of Industry and Commerce, Department of Education, INE (National Statistics Institute), INFOP (National Vocational Training Institute), the Banco Central (Central Bank), COHCIT (Honduran Council on Research and Technology), academia and the regional educational sector and independent artistic movements.

Its management bodies are the ¹**CDN (national steering committee)**, made up of the Minister of SETCO (the Technical and International Cooperation Secretariat), the United Nations System Resident Coordinator and the AECI coordinator, and the ²**CHP (programme management committee)**. The latter is chaired by the United Nations System Resident Coordinator or his/her representative, the UNDP being in charge of the technical department, and formed by the national partners led by the Minister for the Department of Culture, Arts and Sports, the six participating UNS agencies and the AECI.

¹ Translators note: the original Spanish acronym has been kept with the English translation

² Translators note: the original Spanish acronym has been kept with the English translation

MDG-F JOINT PROGRAMME REVIEW DOCUMENT

Joint Programme: **Honduras**
(OPAS # and title) **“Creatividad e identidad cultural para el desarrollo local”**

Date: 25 de febrero de 2008

1. Comentarios generales

- a) Este Programa Conjunto cumple perfectamente los objetivos de la ventana temática “cultura y desarrollo”. Ha sido formulado con amplia participación. La gestión está orientada a la obtención de resultados. Está alineado con las políticas nacionales y especialmente en la lucha contra la pobreza. Adolece de ciertos problemas en su formulación que debieran ser subsanados antes el inicio de su implementación. Cabría reforzar el monitoreo, y asegurar una coordinación operativa eficaz.

2. Elaboración de la Nota de Concepto

- b) Los contenidos del programa responden de manera coherente al área temática de cultura y desarrollo.
- c) El programa ha sido construido con una notable continuidad de la Nota de Concepto.
- d) Algunos aspectos comprendidos en la Nota de Concepto no están suficientemente reflejados en el Programa Conjunto actual, por ejemplo, la inclusión en el programa de los grupos indígenas y afro-descendientes, o el desarrollo de estrategias que vinculan la cultura local con el turismo.
- e) Por otra parte, cabe destacar que el programa corrige adecuadamente algunas carencias de la Nota de Concepto, por ejemplo, en lo relativo a la dimensión de género.
- f) Finalmente, cabe mencionar que el desarrollo de los indicadores no es óptimo; se trata de un punto ya observado por el *convenor* como un aspecto que debiera ser mejorado. Así, parece necesario aconsejar un mejor desarrollo de los indicadores (ver también punto 5, debajo).

3. Relevancia y coherencia externa

- g) Los ODM se incluyen adecuada y coherentemente. En general, efectos y productos están dirigidos a la mejora de las condiciones de vida de los grupos vulnerables y desaventajados.
- h) El Programa Conjunto refleja ya una clara apropiación nacional en la actualidad, y nada hay que objetar a que esta apropiación no continúe en un futuro inmediato, en el proceso de implementación del Programa. Está muy ade-

- cuadramente alineado con la Estrategia de Reducción de la Pobreza – ERP. Se mencionan algunas políticas nacionales (no todas, véase debajo) que serán afectadas por el Programa Conjunto, y se detallan mecanismos que permitirán una mejor coordinación institucional en el país.
- i) La Minuta de la Reunión del Comité de País (CDP) celebrada en Tegucigalpa el 29 de enero de 2008 señala (página 2, recomendación 1) la necesidad de “clarificar y fortalecer los vínculos con otros programas y proyectos que trabajan en función de este tema a nivel nacional, con el propósito de coordinar y establecer sinergias”. Esta observación del CDP puede ser confirmada por el evaluador: sería interesante que el Programa Conjunto pudiera proveer detalles complementarios sobre las actuales políticas nacionales en el ámbito de la cultura (SCAD e IHAH) y del desarrollo económico (especialmente en el apartado relativo a la creación de micro-empresas).
 - j) En lo relativo a la participación de las agencias de Naciones Unidas, cabe destacar su presencia coherente con sus campos de especialidad. Cabe notar, sin embargo, que en el punto 4.2 “Lecciones aprendidas” (página 10 del Programa Conjunto, en el cual se presentan las agencias de Naciones Unidas), no hay mención alguna a Unesco ni a FAO. Esta ausencia pudiera ser corregida.

4. Coherencia interna

- k) El Programa Conjunto es más un proyecto piloto innovador que la transferencia de una buena práctica. Existen bastantes elementos experimentales que necesitarán mucha atención por parte de los comités coordinadores (CDP y CGP), y especialmente por parte de la Unidad de Coordinación.
- l) En general, las actividades y los productos son pertinentes para los objetivos que se persiguen. Cabe realizar las siguientes observaciones críticas.
- m) Adolece de concreción el producto 2.5. “Al menos un espacio público o patrimonial recuperado y en uso, a través de procesos de valoración colectiva, como espacio de expresión de las manifestaciones culturales y se construye cultura ciudadana, expresada en cambios de comportamiento y actitud individual y colectiva”. El altísimo monto presupuestario de este producto (1.100.000 \$) obligaría a una mayor concreción. Sería aconsejable, además, asociar o conectar este producto con los productos 2.8, 2.9, 2.11 y 2.13. Esta concreción debiera ser subsanada con urgencia, antes del inicio de la implementación del Programa.
- n) El producto “2.10. 100 microempresas de producción, comercialización y servicios que explotan los productos naturales y los bienes ecológicos” no parece bien asociada con el Efecto directo 2: “Se han formado industrias creativas y culturales que fomentan el desarrollo económico y social y que posibilitan la expansión de oportunidades para la población en 8 regiones”. El evaluador observa que el producto 2.10 pertenece al ámbito de la agricultura y el desarrollo ecológico; cierto es que algunos procesos de la agricultura pueden encontrar complementariedades en el ámbito cultural (definición de productos agrícolas “vernáculos”, estrategia de comercialización local, nacional o internacional, gastronomía local y vinculación con el turismo...), no parece que su inclusión en el programa esté plenamente justificada. Cabe señalar aquí que los términos de referencia de la ventana temática cultura y desarrollo men-

cionan la posibilidad de financiar intervenciones para “proteger los sistemas de conocimiento tradicionales y reconocer su aporte a la protección ambiental y la gestión de los recursos naturales, la salud y la educación”. Cree este evaluador que el producto 2.10 es más coherente con la ventana cultura y medio ambiente, y que no debiera ser acogido en la ventana cultura y desarrollo. Cabe solicitar que el UNCT aporte explicaciones complementarias muy convincentes antes de autorizar su implementación.

- o) Cabe sugerir el establecimiento de una línea de becas a países extranjeros (siguiendo la lógica de cooperación sur-sur) que permita proveer de referencias internacionales exitosas a las líneas de trabajo relativas al establecimiento de micro-empresas (productos 2.8 y 2.9), y a la financiación de producción artesanal y de productos artísticos y culturales (producto 2.13).
- p) El presupuesto asignado (80.000 \$) al producto 2.2 (“8 ferias, una por región, han incorporado recursos creativos y culturales en su programación ordinaria”) podría ser insuficiente.
- q) El presupuesto asignado (80.000 \$) a la actividad 2.1.3 (“Realizar el diseño y cofinanciar eventos de creación y circulación de productos culturales y artísticos: ferias, festivales, muestras, exposiciones, presentaciones, tertulias”) podría ser insuficiente.
- r) El presupuesto asignado en el primer año a los productos 1.5, 2.9, 3.1 y 3.7 debiera estar desglosado en cantidades más pequeñas.
- s) El UNCT podría considerar la elaboración de un cronograma, que abarque los tres años del Programa Conjunto, de tal manera que pueda ayudar a evidenciar la relación entre los tres efectos directos del Programa.
- t) Algunos riesgos han sido correctamente detectados, y así aparecen expresados en el cuadro de monitoreo.
- u) El Programa Conjunto incorpora correctamente una aproximación transversal a los derechos humanos, el enfoque de género, el medio ambiente y la gobernanza.

5. Sustentabilidad, monitoreo y evaluación

- v) El Programa Conjunto afirma, convincentemente, que los beneficiarios han participado en su diseño, y que este hecho comportará una correcta sustentabilidad. Así, este evaluador comparte la necesidad de “clarificar los instrumentos de sustentabilidad del programa” que aparece en la Minuta de la Reunión del Comité de País de la ventana sobre Cultura y Desarrollo, celebrada en Tegucigalpa el 29 de enero de 2008.
- w) En relación también a la sustentabilidad del Programa, cabe destacar la propuesta de un “comité asesor del programa conformado por representantes de los mismos consejos regionales y de los movimientos culturales y artísticos independientes, con funciones de evaluación y recomendación” (página 12).
- x) El Programa no contempla de manera clara la utilización de capacidad externa (*external expertise*); este recurso sería interesante en varios productos del Programa, especialmente en los productos englobados en el Efecto 2 “ se han formado industrias creativas y culturales que fomentan el desarrollo económico y social y que posibilitan la expansión de oportunidades para la población en 8 regiones”.
- y) El Programa Conjunto deberá realizar un gran esfuerzo de integración en la gestión diaria del programa, especialmente mediante la Unidad de Coordinación.
- z) Así, será necesario “precisar mecanismos de coordinación operativa para garantizar el trabajo integrado entre las agencias, de manera que quede claramente establecido tanto en el texto del programa conjunto como en la matriz y Plan Operativo”; esta misma recomendación aparece en la Minuta de la Reunión del Comité de País de la ventana sobre Cultura y Desarrollo, celebrada en Tegucigalpa el 29 de enero de 2008 (punto 3).
- aa) El plan de monitorización y evaluación es francamente mejorable. La evaluación aparece mencionada en el Programa Conjunto, pero de manera genérica y sin la concreción que sería deseable.
- bb) El cuadro de monitoreo es correcto, pero incompleto: algunos indicadores, necesarios para un buen seguimiento del Programa Conjunto, no están formulados; por ejemplo, los productos 1.5, 1.6, 1.9, 2.2, 2.4, 2.5 y 2.10 no quedan reflejados en los indicadores. Cabría corregir estas carencias.
- cc) Así mismo, cabría reforzar el número de indicadores incluidos en el Efecto 3.2 “sistema de información e indicadores de impacto de la cultura en el desarrollo en operación y marco legal y de cooperación para el sector” , dando cabida a indicadores relativos a la formulación de las políticas culturales, su interrelación con el resto de políticas públicas, y su implementación a varias escalas.

6. Observaciones adicionales

- dd) Las observaciones se han realizado en cada uno de los apartados de este informe.

7. Recomendaciones al UNCT sobre modificaciones al diseño del Programa Conjunto

- ee) Corregir algunos aspectos relacionados con la coherencia interna del programa.
- ff) Mejorar las previsiones de monitoreo y reforzar los indicadores.
- gg) Realizar un gran esfuerzo de integración en la gestión diaria del programa.