



## INFORME FINAL - FUNDACIÓN RESTREPO BARCO

Proyecto de ERM por MAP, MUSE y AEI en 28 municipios  
de alta afectación en el marco de la Estrategia de  
Respuesta Rápida del gobierno de Colombia



## FONDO MULTIDONANTE DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL POSCONFLICTO

### INFORME NARRATIVO ANUAL

PERÍODO DEL INFORME: ENERO A DICIEMBRE DE 2017

|  |  |                     |   |                    |              |                     |   |
|--|--|---------------------|---|--------------------|--------------|---------------------|---|
| <b>Título y Número de Programa</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Título del Programa: Educación en el riesgo por MAP, MUSE Y AEI en 28 municipios de alta Afectación, en el marco de la estrategia de Respuesta Rápida (ERR) del Gobierno de Colombia</li><li>• Número del Programa 230003</li><li>• MPTF Office ID:</li></ul> | <b>País, (Localidad) (s), Área Temática (s), Beneficiarios</b> <p>COLOMBIA</p>   |                     |   |                    |              |                     |   |
| <b>Organizaciones Participantes</b> <p>FONDO MULTIDONANTE</p>  | <b>Socios Implementadores</b> <p>FUNDACIÓN RESTREPO BARCO</p>  |                     |   |                    |              |                     |   |
| <b>Costo del Proyecto en US\$</b> <table><tr><td><b>Contribución del Fondo:</b></td><td><b>US\$ 249.789</b></td></tr><tr><td><b>Otras fuentes de financiamiento:</b></td><td><b>US\$ 27.777</b></td></tr><tr><td><b>TOTAL</b></td><td><b>US\$ 277.566</b></td></tr></table>  | <b>Contribución del Fondo:</b>   | <b>US\$ 249.789</b> | <b>Otras fuentes de financiamiento:</b> | <b>US\$ 27.777</b> | <b>TOTAL</b> | <b>US\$ 277.566</b> | <b>Duración del Programa (en meses)</b> <p>Duración total: 12 MESES<br/>Fecha de inicio: ENERO 2017<br/>Fecha de cierre: DICEIMBRE 2017</p> |
| <b>Contribución del Fondo:</b>   | <b>US\$ 249.789</b>  |                     |   |                    |              |                     |   |
| <b>Otras fuentes de financiamiento:</b>  | <b>US\$ 27.777</b>   |                     |   |                    |              |                     |   |
| <b>TOTAL</b>   | <b>US\$ 277.566</b>  |                     |   |                    |              |                     |   |
| <b>Evaluaciones del Proyecto/Evaluación de Medio Término</b> <p>Evaluación Completada<br/><input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No Fecha: _____<br/>Informe de medio-término<br/><input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No Fecha: _____</p>   | <b>Presentado Por</b> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Nombre: Raquel Vergara Acosta</li><li>○ Título: Coordinadora Técnica del proyecto</li><li>○ Organización Participante (o Líder):<br/>Fundación Antonio Restrepo Barco</li><li>○ Dirección de Email: <a href="mailto:rvergara@frb.org.co">rvergara@frb.org.co</a></li></ul> |                     |   |                    |              |                     |   |

## RESUMEN EJECUTIVO

Con el fin de conseguir el efecto de mejorar la percepción de los ciudadanos sobre la seguridad en los territorios y la confianza en el Estado como proveedor de este bien público, la estrategia de la FRB se fundamentó en el fortalecimiento de las capacidades institucionales y comunitarias para la prevención de accidentes por MAP/MUSE/AEI en 28 municipios de alta afectación. Lo anterior se logró a través de la capacitación de un gestor o gestora comunitaria en ERM/MUSE/AEI para cada uno de los 28 municipios, los cuales realizaron tareas de difusión de información, formación y capacitación en educación en el Riesgo y de gestión del riesgo comunitario, bajo el modelo de ERM en emergencia y aplicando metodologías diferenciadas para niños, niñas y adolescentes y población indígena. De igual manera desarrollaron actividades de difusión de información y formación y capacitación en ERM en 5 comunidades de alto riesgo en cada uno de los municipios, las cuales fueron focalizadas por las autoridades territoriales, organizaciones locales, líderes comunitarios e indígenas del Municipio de manera participativa.

Como parte de su labor municipal, los gestores también desarrollaron trabajo de incidencia a través de su participación en las instancias locales, tales como Comités de Justicia transicional, Comités de prevención y atención y Consejos de Seguridad, lo anterior facilitó integrar el tema de ERM en los planes de contingencia en la mayoría de los municipios. El perfil de los gestores y gestoras, está relacionado con experiencia en el ámbito comunitario, realización de procesos de formación, amplio conocimiento del territorio, y credibilidad ante las comunidades. [Anexo 1. Hojas de Vida y contrato de los Gestores y Gestoras Municipales.](#)

Al iniciar el proyecto, sus objetivos y metodologías fueron presentadas ante la autoridad local, a través de carta y reunión, posteriormente se iniciaron capacitaciones en el área rural con autoridades de gobierno, organizaciones, líderes, docentes entre otros; lo cual permitió no solamente la incorporación de comportamientos seguros, de estos grupos de interés sino la priorización de las comunidades más afectadas, en donde se realizaron los talleres. Con el ánimo de hacer posible el enfoque de género, el proyecto tuvo en cuenta las afectaciones especiales que han sufrido las mujeres y de manera particular las niñas por cuenta de la presencia, sospecha o activación de artefactos explosivos. Desde este enfoque también se contempló la búsqueda activa de organizaciones de mujeres de base, con trabajo de liderazgo en las comunidades, así como organizaciones de mujeres en las que se haya identificado riesgos o afectaciones.

Se logró una cobertura de participantes de 21096 beneficiarios directos, los cuales fueron reportados al sistema de información de Descontamina Colombia y se logró incrementar el conocimiento de los participantes de bajo – medio a Alto, lo anterior se identificó, a través de las evaluaciones de entrada y de salida. Así mismo se logró incidir en 24 de los planes de contingencia del municipio, incluyendo acciones de ERM, para situaciones de emergencia; al finalizar el proyecto se le entregó a cada uno de los alcaldes municipales informe final con los resultados del proyecto para su territorio.

Adicionalmente el proyecto estableció un sistema de seguimiento, monitoreo y evaluación en el cual se supervisó la calidad de las intervenciones, a través de la capacitación, seguimiento virtual y acompañamiento en terreno. Finalmente, los Gestores y Gestoras, bajo la supervisión de la coordinación técnica, realizaron la presentación de resultados a autoridades locales a través de informe escrito y/o reuniones de socialización de resultado.

## I. CONTEXTO Y OBJETIVO

El objetivo del proyecto fue fortalecer las capacidades institucionales y comunitarias para la prevención y respuesta rápida ante el riesgo por presencia, sospecha o activación de artefactos explosivos en 28 municipios de alta afectación, a través de la metodología de ERM en emergencia.

El proyecto se concentró en los siguientes municipios: Amazonas: **Puerto Santander** (1), Arauca: **Tame** (2), Saravena (3), Bolívar: **Norosí** (4), **Arenal** (5), Boyacá: **Cubará** (6), **Labranzagrande** (7), **Pisba** (8), Caquetá: **Solano** (9), Casanare: **Paz de Ariporo** (10), **Yopal** (11), **Sácama** (12), **Aguazul** (13), Chocó: **San José del Palmar** (14), **Tadó** (15), **Riosucio** (16), **Sipí** (17), Cauca: **El Tambo** (18), **Morales** (19), Norte de Santander: **San Calixto** (20), **La Playa de Belén** (21), **Sardinata** (22), **El Carmen** (23), **Abrego** (24), Valle del Cauca: **Florida** (25), **Tuluá** (26), **Buenaventura** (27) y **Vaupés: Carurú** (28).

## II. RESULTADOS

### i) Informe Narrativo de los resultados:

#### Resultados:

Se logró una cobertura de participantes de **21096 beneficiarios directos**, y se realizaron en **total 645 talleres**, de los cuales niñas y adolescentes 3878 y niños y adolescentes 3947, mujeres: 8046 y hombre 5225. Del total de los participantes, 3332 fueron indígenas, 3931 fueron afros y 13833 mestizos.

**Socialización del Proyecto.** Como se mencionó anteriormente el proyecto fue socializado en cada uno de los municipios ante autoridades locales por los Gestores y gestoras [Anexo 2. Actas de socialización del proyecto](#). Al llegar al territorio cada uno de los gestores levantó una caracterización del municipio que le permitió identificar la información social, económica, étnica y cultural más relevante para la ejecución del proyecto. [Anexo 3. Formatos de Caracterización por municipio](#) y [Anexo 4. Documento de Sistematización de la Caracterización de los municipios](#).

Una vez se socializó el proyecto con los Alcaldes y autoridades administrativas, se realizaron talleres con grupos de interés para la gestión del riesgo, tales como: Funcionarios y funcionarias del gobierno, local, Miembros del Consejo Municipal, Líderes comunitarios, Docentes, Defensa Civil, Bomberos, Cruz Roja Colombiana, Grupos organizados de Mujeres, Grupos Juveniles, personas en situación de desplazamiento forzado, madres comunitarias, CDI, Asociación de Mineros, Juntas de Acción comunal, Madres programa Familias en acción, funcionarios Hospitales, funcionarios de Alcaldías, líderes y gobernadores indígenas, grupo organizados de adultos mayores, víctimas del conflicto armado, grupos de scout, comerciantes, entre otros.

Estos talleres permitieron la evaluación de las necesidades identificando amenazas, vulnerabilidades y capacidades frente a las MAP/MUSE/AEI lo que permitió la priorización comunidades de manera conjunta y participativa de las 5 comunidades en las cuales se debía intervenir. Se lograron un total de 6912 participantes a través de 283 Talleres. [Anexo 5. Cuadro de Priorización de comunidades por municipio](#).

Entre el mes de Mayo y Junio de 2017 se le envió carta a los Alcaldes y autoridades locales con los informes de mitad de termino de ejecución del proyecto, como estrategia para generar confianza, conocimiento y apoyo a la implementación del proyecto, así como insistir en la participación de los gestores en los comités y procesos de construcción de los planes de contingencia. [Anexo 6. Formatos de Diagnóstico de los Planes de Contingencia por municipio](#) y [Anexo 7. Formatos de Seguimiento de los Planes de Contingencia por municipio](#).

Se realizó un diagnóstico respecto a los planes de contingencia, donde se logró determinar que 24 de los 28 municipios tienen planes de Contingencia, pero que presentaban dificultades como: No tener hechos victimizantes por MAP/MUSE/AEI, no se incluía el tema de ERM, (se enuncia el tema de ERM, pero no se desarrolla), los diagnósticos respecto a la descripción de las dinámicas del conflicto armado y mapas de riesgo, no dan cuenta de la realidad en los territorios en cuanto a su afectación por MAP/MUSE/AEI, contienen ruta de víctimas, pero no ruta de atención inmediata ante situaciones de riesgo por MAP/MUSE/AEI y no se le asignan recursos al tema. Para la inclusión de las rutas se tuvo en cuenta los siguientes pasos:

- Presentación del proyecto en todas las Alcaldías municipales dando a conocer los objetivos establecidos entre ellos la inclusión de la ERM en los Planes de Contingencia.
- Identificación de la persona y/o instancia encargada en la administración municipal del Plan de Contingencia para incidir en la inclusión del tema de ERM en los municipios en los que este tema no estaba.
- Acompañamiento y articulación interinstitucional para la inclusión de los temas de ERM en los Planes de Contingencia en cada uno de los municipios.
- Revisión, análisis y actualización de planes de contingencia existentes.
- Participación en instancias como: Consejos de Política Social, Consejos de seguridad, Comités De Prevención, Promoción Y Garantías De No Repetición y Comités de Justicia Transicional para la inclusión de los temas de ERM en los Planes de Contingencia.

- Inclusión de ERM en planes de contingencia.

En la mayoría de las comunidades priorizadas se alcanzó a realizar dos talleres por comunidad, en los municipios de Riosucio, Carurú, Solano y el corregimiento de Puerto Santander por ser población dispersa, y de difícil acceso, sólo se logró llegar una vez a las comunidades priorizadas. Con estas comunidades se logró ingresar de manera diferencial tanto con adultos como con niños, niñas y adolescentes, e instituciones educativas se obtuvo un total de 14184 y 362 talleres.

Finalmente, cada uno de los Gestores realizó un informe final de su gestión a cada una de las autoridades administrativas dando a conocer los resultados obtenidos, estos resultados se presentaron a través de documento escrito o reunión de socialización de los resultados. [Anexo 8. Cartas de cierre del proyecto.](#)

#### **Productos:**

- Entre los productos alcanzados se puede considerar la realización de un total de 645 talleres entre autoridades y organizaciones locales y comunidades, los cuales fueron reportados al Sistema de información del DAICMA. [Anexo 9. Matriz de consolidación de talleres y beneficiarios final](#), [Anexo 10. Formatos de consolidación de beneficiarios por municipio](#) y [Anexo 11. Matriz de reporte de actividades de ERM de Descontamina Colombia.](#)
- La estructura de los talleres contemplan la evaluación de necesidades, la evaluación de entrada y de salida y las lecciones en ERM. La evaluación de entrada y de salida se realizó de manera grupal, con el objetivo de darle mayor dinamismo al taller, por la baja comprensión lecto escritora de algunos participantes y por evitar el uso inapropiado de papel [Anexo 12. Estructura Taller de Necesidades](#), [Anexo 13. Formatos por municipio de evaluación de necesidades](#), [Anexo 14. Formatos por municipio de evaluaciones de entrada y de salida](#) y [Anexo 15. Matriz de Sistematización de evaluaciones de entrada y de salida.](#)
- Respecto a los Planes de Contingencia a través de los Gestores y Gestoras se logró identificar los documentos municipales y hacer un diagnóstico de su estado y del tema de inclusión de la ERM. Adicionalmente para cada uno de los municipios se diligenció un formato de Ruta de MAP/MUSE/AEI y un formato de verificación los cuales cuentan con los datos de contacto de las autoridades municipales involucradas en estos procedimientos. [Anexo 16. Documentos Planes de Contingencia Municipales](#), [Anexo 17. Modelos diagramados por municipio de Ruta MAP/MUSE/AEI](#) y [Anexo 18. Modelo de verificación por municipio MAP/MUSE/AEI.](#)

**Retrasos en la ejecución, desafíos y lecciones aprendidas y mejores prácticas:** El proyecto no sufrió retrasos significativos para su ejecución, algunos retrasos particulares en los municipios, se dieron por: situación de conflicto armado, inundaciones, cierres de carretera o aquellos asociados a una situación personal de los y las gestoras, los cuales fueron rápidamente subsanados, sin alterar el plan de trabajo general. Adicionalmente se presentaron situaciones como el cambio de gestor en Buenaventura y Aguazul ya que las personales inicialmente contratadas por razones personales no pudieron continuar en el proyecto, también se presentaron paros que afectaron la ejecución de proyecto: el paro cívico en Buenaventura, el paro campesino de asociaciones cocaleras y el paro de maestros.

**Desafíos:** Dentro de los desafíos que tuvo que superar el proyecto se encuentran:

- La continua contaminación en los territorios por MAP/MUSE/AEI, especialmente en los municipios de Riosucio, San José del Palmar y Tame; por lo que se tuvo que tener especial cuidado para llegar a estas comunidades.
- En los Municipios de Sipí, Riosucio (Chocó) El Carmen, Sardinata, La Playa de Belén se presentaron situaciones de hostigamiento y enfrentamientos por distintos grupos armados, lo que en su momento pudo generar retrasos en la llegada a los territorio y temor en la población civil.
- En municipios de población dispersa, tales como Carurú, Solano y el corregimiento de Puerto Santander el acceso a las comunidades es difícil por su geografía y costo, por lo que se recomiendan trabajar bajo una metodología de respuesta Rápida.
- Dentro de los desafíos más importantes se encuentra el abordaje de la lengua indígena, pues las comunidades no tienen conocimiento del Español, otras lenguas por su parte son totalmente orales, por lo que no tienen una representación escrita. En algunos casos se buscó un traductor de confianza y en otros se logró realizar material adaptado a la comunidad.



- Otro de los aspectos que se trabajó con especial cuidado está relacionado con el componente de desminado humanitario, en tanto que muchas de las comunidades no se encuentran de acuerdo con que el desminado lo haga el batallón, esta situación a veces ha generado confusión, como en el caso de Florida (Valle) y de Aguazul (Casanare).
- Durante la implementación del proyecto se buscó incrementar, la participación de los Gestores(as) en las instancias de política pública para la ERM, tales como: Comités de Justicia transicional, Mesa de Víctimas, subcomités de prevención y atención, entre otros, con el fin de incidir para el fortalecimiento de las capacidades institucionales para dar respuesta a los riesgos por MAP/MUSE/AEI.
- La construcción de Rutas de ERM en los planes de contingencia estuvo determinada por las metodologías locales para la construcción y actualización de la misma, por lo que en algunas no se incluyó en el documento formal, se hace necesario a futuro, poder pactar metodologías que visibilicen mucho más el tema.
- Los viajes de seguimiento no se lograron en su totalidad, por el paro campesinos (Norte de Santander) Bolívar, Arauca y Cauca. Adicionalmente por condiciones del paro de Avianca se disminuyó la oferta de tiquetes de aéreos y se incrementaron significativamente sus costos. Adicionalmente las condiciones de clima no permitieron la llegada a Riosucio y Carurú.

**Como una de las mejores prácticas vale la pena de destacar varios aspectos:**

- La presentación parcial de los resultados a las Alcaldías locales, a mitad del proyecto, logró mayor involucramiento de la autoridad local en el proyecto y aumentó la confianza en el mismo por parte de todos los involucrados. Este informe logró mostrar a las autoridades los avances en el tema, la priorización de las comunidades, así como un análisis de la evaluación de necesidades y los riesgos de las comunidades más afectadas.
- Se hace necesario llegar con acciones diferenciadas en los territorios para los niños, niñas y adolescentes, quienes se considera un grupo de alta vulnerabilidad por el riesgo que representan las MAP/MUSE/AEI. Los niños y niñas se encuentran en zonas de riesgo y poseen su propia percepción del riesgo, la manera en que se llega a los padres, madres y comunidad; no logra vincularlos por mucho tiempo, por lo que la metodología de paso a paso , familia segura, resultó atractiva para los niños y niñas.
- La ERM en situaciones de emergencia logra mayor impacto cuando va de la mano con otras acciones de intervención humanitaria como son programas de seguridad alimentaria, salud y capacitación en Primer Respondiente; por lo que establecer alianzas en este sentido potencializa la acción humanitaria de la ERM.
- La ERM juega un papel fundamental en la generación de confianza en las comunidades, aumentando su potencial cuando va acompañado de actividades de pedagogía para la paz y proyectos productivos como fue el caso de Tuluá, en la cual la ERM, se asumió como una actividad de la oficina de Paz y desarrollo del municipio.
- La priorización de las comunidades con mayor riesgo, fue un proceso concertado con las comunidades y autoridades locales, a través de su participación en los talleres de evaluación del riesgo.
- El acompañamiento permanente desde el equipo técnico de coordinación del proyecto permitió un seguimiento en tiempo real del avance y desafíos de ejecución en cada uno de los municipios, así como la toma de decisiones para garantizar la entrada a las comunidades. [Anexo 19. Informes finales de los gestores y gestoras municipales.](#)

ii) Matriz de resultados del Proyecto

| Título del programa: EDUCACIÓN EN EL RIESGO POR MAP, MUSE, AEI EN SITUACIÓN DE EMERGENCIA.   |  |   |          |               |            |   |  |   |                          |
|--|--|---|----------|---------------|------------|---|--|---|--------------------------|
| Efecto/Outcome del Fondo al cual el programa/proyecto contribuirá  | "Mejorada la percepción de los ciudadanos sobre la seguridad en los territorios y la confianza en el Estado como proveedor de este bien público a través de estrategias preventivas y reactivas" |   |          |               |            |   |  |   |                          |
| Indicadores del Resultado del Fondo:   | Áreas geográficas  | Beneficiarios (Hombres, Mujeres, Niñas y Niños) |          |               |            | Información de línea de base <sup>1</sup>   | Metas finales  | Medios de verificación  | Organización responsable |
| <i>Disminución de muertes y heridos por accidentes por MAP/MUSE/AEI en 25 municipios priorizados.</i>  | <i>28 municipios priorizados</i>   | <b>Total</b>                                    |          | <b>21.096</b> |            | <i>139 víctimas en los últimos 5 años.<br/><br/>Durante el 2015 se reportaron 7 víctimas en el total de los municipios.</i> | <i>Durante la ejecución del proyecto se presentaron en los territorios trabajados 11 víctimas: 2 de ellas en Norosí Bolívar civiles; y 9 de ellas en Riosucio (chocó) tres de ellas civiles.</i> | <i>Estadísticas del DAICMA y reporte realizado por los gestores municipales</i>   | <i>FRB</i>               |
|  |  | <b>H</b>  | <b>M</b> | <b>NAS</b>    | <b>NOS</b> |   |  |   |                          |
|  |  | 5.225   | 8.046    | 3.878         | 3.947      |   |  |   |                          |
| <b>Sub-Resultado 1:</b>  | <i>Sub-resultado específico, si corresponde. Organización/es responsable/s del Resultado:</i>  |   |          |               |            |   |  |   |                          |
| Indicadores del sub-resultado 1 del Fondo  | Áreas geográficas  | Beneficiarios (Hombres, Mujeres, Niñas y Niños) |          |               |            | Información de línea de base <sup>2</sup>   | Metas finales  | Medios de verificación  | Organización responsable |
| <i>Comunidades y Autoridades Locales con competencias de autocuidado frente al riesgo por MAP/MUSE/AEI y en gestión del riesgo de minas antipersonales en 28 municipios priorizados.</i> | <i>28 municipios priorizados</i>   | <b>Total</b>                                    |          | <b>21.096</b> |            | <i>Sin datos de acciones de ERM en los territorios priorizados.</i>   | <i>Se cuenta con el mapa de actores.<br/><br/><a href="#">Anexo 20. Documento de Sistematización de Mapa de Actores municipales.</a><br/><br/>Rutas de atención</i>                              | <i>Listas de Asistencia<br/><br/><a href="#">Anexo 21. Listados de asistencia a talleres por municipio</a><br/><br/>Evaluaciones de entrada y de salida</i> | <i>FRB</i>               |
|  |  | <b>H</b>  | <b>M</b> | <b>NAS</b>    | <b>NOS</b> |   |  |   |                          |
|  |  | 5.225   | 8.046    | 3.878         | 3.947      |   |  |   |                          |

<sup>1</sup> Si hay información de la línea de base disponible. Si no, provee una justificación.

<sup>2</sup> Si hay información de la línea de base disponible. Si no, provee una justificación.

|   |  |  |               |            |  |  |  |                                    |
|---|--|--|---------------|------------|--|--|--|------------------------------------|
|   |  |  |               |            |  | <a href="#">Anexo 17. Modelos diagramados por municipio de Ruta</a><br><br>Evaluación de conocimiento de los talleres realizados.<br><br><a href="#">Anexo 15. Matriz de Sistematización de evaluaciones</a> | <a href="#">Anexo 14. Formatos por municipio de Evaluaciones de entrada y salida</a><br><br>Registro fotográfico<br><br><a href="#">Anexo 22. Registro fotográfico por municipio</a>   |                                    |
| <b>Producto 1.1</b> <sup>3</sup>  | <i>Organización/es responsable/s del Producto:</i> |  |               |            |  |  |  |                                    |
| <b>Indicadores de resultados inmediatos</b>   | <b>Áreas geográficas</b>                           | <b>Beneficiarios</b>                                   |               |            | <b>Información de línea de base</b> <sup>4</sup> | <b>Metas finales</b>   | <b>Medios de verificación</b>  | <b>Organización responsable</b>    |
| <i>Autoridades locales, líderes comunitarios, maestros y víctimas de 28 municipios, conocen las afectaciones que causan las MAP/MUSE/AEI a los derechos humanos, por sexo, y al medio ambiente y han fortalecido competencias de autocuidado para sí mismo y los otros, especialmente de niños y niñas.</i> | <i>28 municipios priorizados</i>                   | <b>Total</b>   | <b>6.912</b>  |            | <i>Se desconocen.</i>                            | <i>Las personas participantes de las comunidades han incorporado comportamientos de autocuidado Para el cuidado de sí y de los otros, ante el riesgo MAP/MUSE/AEI</i>  | <i>Listas de Asistencia</i><br><br><a href="#">Anexo 21. Listados de asistencia a talleres por municipio</a><br><br><i>Registro fotográfico</i><br><br><a href="#">Anexo 22. Registro fotográfico por municipio</a><br><br><a href="#">Anexo 15. Matriz de Sistematización de evaluaciones de entrada y de salida.</a> | <i>FRB</i>                         |
| <b>Producto 1.2</b> <sup>5</sup>  | <i>Organización/es responsable/s del Producto:</i> |  |               |            |  |  |  |                                    |
| <b>Indicadores de resultados inmediatos</b>   | <b>Áreas geográficas</b>                           | <b>Beneficiarios (Hombres, Mujeres, Niñas y Niños)</b> |               |            | <b>Información de línea de base</b> <sup>6</sup> | <b>Metas finales</b>   | <b>Medios de verificación</b>  | <b>Organización responsable</b>    |
| <i>28 municipios cuentan en sus planes de contingencia, con una ruta local de</i>   |  | <b>Total</b>   | <b>21.096</b> |            | <i>24 de los 28 municipios</i>                   | <i>Cada uno de los municipios cuenta</i>   | <i>Documento con ruta de víctimas y</i>  | <i>FRB, Alcaldías y comités de</i> |
|   |  | <b>H</b>   | <b>M</b>      | <b>NAS</b> | <b>NOS</b>                                       |  |  |                                    |

<sup>3</sup> Estos productos deben ser parte del Resultado esperado del Fondo, al cual corresponde este Proyecto.

<sup>4</sup> Si hay información de la línea de base disponible. Si no, provee una justificación.

<sup>5</sup> Estos productos deben ser parte del Resultado esperado del Fondo, al cual corresponde este Proyecto.

<sup>6</sup> Si hay información de la línea de base disponible. Si no, provee una justificación.



|  |   |   |                      |  |   |   |   |   |                               |
|--|---|---|----------------------|--|---|---|---|---|-------------------------------|
| <p>respuesta para emergencias por artefactos explosivos, y sistema de información en ERM, teniendo en cuenta afectación a los derechos humanos por sexo y afectación al medio ambiente.</p>  | <p>28 municipios priorizados</p>  | <p>5.225</p>  | <p>8.046</p>         | <p>3.878</p>   | <p>3.947</p>  | <p>cuentan con un plan de contingencia</p>  | <p>con una ruta local de respuesta en ERM, ante emergencias</p> | <p>solicitud verificación eventos .<br/><br/><a href="#">Anexo 17. Modelos diagramados por municipio de Ruta</a><br/><br/><a href="#">Anexo 18. Modelo de verificación por municipio</a><br/><br/><a href="#">Anexo 16. Documentos Planes de Contingencia Municipales</a></p> | <p>justicia transicional.</p> |
| <p><b>Producto 1.3</b><sup>7</sup></p>   | <p>Organización/es responsable/s del Producto:</p>                                  |   |                      |  |   |   |   |   |                               |
| <p><b>Indicadores de resultados inmediatos</b></p>   | <p><b>Áreas geográficas</b></p>   | <p><b>Beneficiarios (Hombres, Mujeres, Niñas y Niños)</b></p> |                      | <p><b>Información de línea de base</b><sup>8</sup></p> | <p><b>Metas finales</b></p>   | <p><b>Medios de verificación</b></p>  | <p><b>Organización responsable</b></p>                          |   |                               |
| <p>5 comunidades de alto riesgo han fortalecido sus competencias de autocuidado frente al riesgo, bajo el modelo de ERM en emergencia, acorde a la evaluación y afectación específica en materia de Derechos humanos por sexo e impacto al medio ambiente.</p> | <p>5 comunidades priorizadas por la autoridades locales y líderes comunitarios.</p> | <p><b>Total</b></p>   | <p><b>14.184</b></p> | <p>No se cuenta con línea de base al respecto.</p>     | <p>Las personas participantes de las comunidades han incorporado comportamientos de autocuidado Para el cuidado de sí y de los otros, ante el riesgo MAP/MUSE/AEI</p> | <p>Cuadro de priorización de comunidades.<br/><br/><a href="#">Anexo 5. Cuadro de Priorización de comunidades por municipio</a><br/><br/><a href="#">Anexo 13. Formatos por municipio de evaluación de necesidades</a><br/><br/><a href="#">Anexo 23. Evaluaciones procesos de ERM</a><br/><br/><a href="#">Anexo 24. Sistematización del proyecto por municipios</a></p> | <p>FRB</p>  |   |                               |

<sup>7</sup> Estos productos deben ser parte del Resultado esperado del Fondo, al cual corresponde este Proyecto.

<sup>8</sup> Si hay información de la línea de base disponible. Si no, provee una justificación.

|  |  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  |  | <a href="#">Anexo 15. Matriz de Sistematización de evaluaciones</a> |  |
|--|--|--|--|--|---|--|

### iii) Una historia específica

#### HISTORIA METODOLOGÍA CAMBIO MÁS SIGNIFICATIVO LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA

Ocurrió en una vereda del municipio de El Carmen, en el departamento de Norte de Santander a comienzos del mes de julio de 2017. Recorrimos los hermosos paisajes del municipio y llegando a saludar a la maestra que nos esperaba en la puerta de la escuela donde realizamos nuestro taller, nos alertaron 4 fuertes explosiones, una forma muy jocosa la maestra con gran tranquilidad nos dice: “Esto es el pan de cada día”.

En el taller que realizábamos con los niños de la escuela pudimos notar el miedo de ellos al hablar del peligro, manifestaban el riesgo de desobedecer las órdenes que nos imparten sus padres y que hoy nos están explicando y recordando.

Se desencadenaron un sinnúmero de preguntas donde los niños y niñas querían aclarar todo tipo de dudas y expresar muchas vivencias; triste saber que hay comportamientos que nos ponen en riesgo, sin darnos cuenta del verdadero peligro cuando guardamos o jugamos con artefactos o municiones en nuestras casas; como nos comenta un estudiante que al tocar el tema del autocuidado expresa “*en mi casa cayo un artefacto, que sin preguntar lo guardo y yo sin saber que era muy peligroso*”; todos muy preocupados por el peligro de estos artefactos prometieron no volver a tocar ni recoger y mucho menos jugar con estos objetos.

Los habitantes de la vereda expresan muy satisfechos que la implementación del proyecto ayudará a que toda la comunidad esté preparada y nunca ocurra un accidente por culpa de la curiosidad y desean que sea más repetitivo porque cada año son más niños y niñas y olvidan lo enseñado y esperan que todos los padres les enseñen a sus hijos a caminar por sitios seguros y no jugar con objetos que se encuentren tirados por los caminos y agradecen por la importancia del tema de prevención y se comprometen a replicar esta información.

#### TESTIMONIOS

*“Lo que más me gusto de esta capacitación es que nosotros aprendemos a protegernos, nos enseña a proteger nuestra comunidad, nuestras familias; ya que he tenido la oportunidad de estar en 2 capacitaciones excelentes y si... Esto nos ayuda a prevenir muchas muertes y muchos accidentes”*

MARIBEL AYALA – Secretaria de la Junta de Acción Comunal de Corregimiento San Pedro de Ingará - San José del Palmar, Chocó.

*“Para nosotros y los demás habitantes del municipio que han tenido la oportunidad de recibir esta capacitación sobre los comportamientos seguros, nos ha servido para tener un autocuidado al momento de dirigirnos hacia nuestros sitios de cultivos y de esta manera minimizar los posibles riesgos de estos artefactos explosivos. En ese orden, vale la pena expresar la importancia que tiene este proyecto que está siendo ejecutado ya que nuestro municipio ha sido uno de los que más ha sufrido el maltrato y azote de la violencia en nuestro país”* JAIRO MARTÍNEZ - Enlace de víctimas del municipio - Carurú – Vaupés.

*“Esto de la ERM es un aporte para la paz y la reconciliación del país ya que se nota la preocupación del Estado colombiano por evitar más víctimas ocasionadas por el conflicto armado interno”.*

TEODORO CASTAÑEDA - Presidente del Concejo - Norosí – Bolívar.

*“La otra vez se dio un enfrentamiento en esta comunidad y ese día los unos le disparaban a los otros, eso fue algo duro, las balas y las granadas caían; al otro día cuando bajamos algunas mujeres al río, como estaba seco miramos algunas granadas en la playa otras estaban en el río, los soldados andaban inspeccionando el lugar y donde las encontraban iban señalizando el lugar, y ellos dijeron que las que estaban en el agua no tenían peligro porque esas estaban frías, y al otro día que creció el río esas se botaron hacia abajo, pero ahora miramos que los soldados nos engañaron pues usted nos está diciendo que esas cosas no se enfrían que ellos son igual de peligrosa tanto en el agua como afuera”*

ANDREA MORENO - Participante de la Red de mujeres de La colonia. – Buenaventura, Valle del Cauca

### III. OTRAS EVALUACIONES (SI PROCEDE)

NO APLICA

### IV. REVISIONES (SI PROCEDE)

- Indique cualquier revisión programática, financiera o temporal que se haya realizado en el proyecto.

NINGUNA

### V. RECURSOS (OPCIONAL)

- Proporcionar toda la información sobre la gestión financiera, adquisiciones y recursos humanos.
- Indicar si el proyecto movilizó recursos o intervenciones adicionales de otros socios.

En el marco del proyecto se estableció un Convenio con Plan Internacional con el fin de atender de manera diferencial a las comunidades Indígenas de Juin Duir y Quiparadó, del Municipio de Riosucio, Departamento de Chocó, este convenio además contempló intervenciones en el área de salud y seguridad alimentaria.

## LISTADO DE ANEXOS

- [Anexo 1. Hojas de vida y contratos Gestores y Gestoras Municipales](#)
- [Anexo 2. Actas de socialización del proyecto](#)
- [Anexo 3. Formatos de Caracterización por municipio](#)
- [Anexo 4. Documento de Sistematización de la Caracterización de los municipios](#)
- [Anexo 5. Cuadro de priorización de comunidades por municipio](#)
- [Anexo 6. Formatos de Diagnóstico de los Planes de Contingencia por municipio](#)
- [Anexo 7. Formatos de Seguimiento de los Planes de Contingencia por municipio](#)
- [Anexo 8. Cartas de cierre del proyecto](#)
- [Anexo 9. Matriz de consolidación de talleres y beneficiarios](#)
- [Anexo 10. Formatos de consolidación de beneficiarios por municipio](#)
- [Anexo 11. Matriz de reporte de actividades de ERM - Descontamina Colombia](#)
- [Anexo 12. Estructura Taller de Evaluación de Necesidades](#)
- [Anexo 13. Formatos por municipio de Evaluaciones de necesidades](#)
- [Anexo 14. Formatos por municipio de Evaluaciones de entrada y de salida](#)
- [Anexo 15. Matriz de Sistematización en Evaluaciones de Entrada y Salida](#)
- [Anexo 16. Documentos Planes de Contingencia Municipales](#)
- [Anexo 17. Modelos diagramados por municipio de Ruta- MAP-MUSE-AEI](#)
- [Anexo 18. Modelo Solicitud de verificación por municipio - MAP-MUSE-AEI](#)
- [Anexo 19. Informes finales gestores y gestoras municipales](#)
- [Anexo 20. Documento de Sistematización de mapa de actores](#)
- [Anexo 21. Listados de asistencia a talleres por municipio](#)
- [Anexo 22. Registro fotográfico por municipio](#)
- [Anexo 23. Evaluaciones de procesos de ERM](#)
- [Anexo 24. Sistematización del proyecto por municipios](#)