

## Section I: Identification and JP Status

### Niger Childhood, food security and nutrition Program

#### Semester: 1-11

Country	Niger
Thematic Window	Children, Food Security and Nutrition
MDGF Atlas Project	
Program title	Niger Childhood, food security and nutrition Program
Report Number	
Reporting Period	1-11
Programme Duration	
Official Starting Date	
Participating UN Organizations	<ul style="list-style-type: none"><li>* FAO</li><li>* UNFPA</li><li>* UNICEF</li><li>* WFP</li><li>* WHO</li></ul>
Implementing Partners	<ul style="list-style-type: none"><li>* Ministère de la Santé Publique (Localement, CSI et Cases de Santé)</li><li>* Ministère de l'aménagement du territoire et du développement communautaire</li><li>* Ministère de l'éducation nationale (localement : Inspection Enseignement de Base/IEB, Directions Régionales/DREN)</li><li>* Ministère du développement agricole</li><li>* OCB: COGES</li><li>* ONG: GAGE, Aide et Action, CRAC-GRN</li></ul>

#### Budget Summary

**Total Approved Budget**

	FAO	\$366,000.00
WHO	\$88,000.00	
WFP	\$920,000.00	
UNFPA	\$192,000.00	
UNICEF	\$2,434,000.00	
Total	\$4,000,000.00	

**Total Amount of Transferred To Date**

	FAO	\$220,420.00
WHO	\$58,850.00	
WFP	\$504,291.00	
UNFPA	\$107,000.00	
UNICEF	\$937,823.00	
Total	\$1,828,384.00	

**Total Budget Committed To Date**

	FAO	\$187,357.00
WHO	\$58,850.00	
WFP	\$483,323.00	
UNFPA	\$79,372.00	
UNICEF	\$606,621.00	
Total	\$1,415,523.00	

**Total Budget Disbursed To Date**

	FAO	\$175,124.00
WHO	\$42,192.00	
WFP	\$483,323.00	
UNFPA	\$79,372.00	
UNICEF	\$606,621.00	

Total \$1,386,632.00

## Donors

As you can understand, one of the Goals of the MDG-F is to generate interest and attract funding from other donors. In order to be able to report on this goal in 2010, we would require you to advise us if there has been any complementary financing provided in 2010 for each programme as per following example:

Amount in thousands of US\$

Type	Donor	Total	For 2010	For 2011	For 2012
Parallel					
Cost Share					
Counterpart					

## DEFINITIONS

1) PARALLEL FINANCING – refers to financing activities related to or complementary to the programme but whose funds are NOT channeled through UN agencies. Example: JAICA decides to finance 10 additional seminars to disseminate the objectives of the programme in additional communities.

2) COST SHARING – refers to financing that is channeled through one or more of the UN agencies executing a particular programme. Example: The Government of Italy gives UNESCO the equivalent of US \$ 200,000 to be spent on activities that expand the reach of planned activities and these funds are channeled through UNESCO.

3) COUNTERPART FUNDS - refers to funds provided by one or several government agencies (in kind or in cash) to expand the reach of the programme. These funds may or may not be channeled through a UN agency. Example: The Ministry of Water donates land to build a pilot 'village water treatment plant' The value of the contribution in kind or the amount of local currency contributed (if in cash) must be recalculated in US \$ and the resulting amount(s) is what is reported in the table above.

## Direct Beneficiaries

## Indirect Beneficiaries

## Section II: JP Progress

### 1 Narrative on progress, obstacles and contingency Measures

Please provide a brief overall assessment (250 words) of the extent to which the joint programme components are progressing in relation to expected outcomes and outputs, as well as any measures taken for the sustainability of the joint programme during the reporting period. Please, provide examples if relevant. Try to describe facts avoiding interpretations or personal opinions

#### Progress in outcomes

La contribution du programme conjoint à la réalisation des effets UNDAF (effets retenus pour le programme) à l'échelle de la zone d'intervention sont réels. Globalement, la prise en charge de la malnutrition dans et autour des services sociaux de base a permis de toucher plus de 89% d'enfants de moins de 5 ans et 82% de femmes enceintes avec une incidence réelle sur les taux de mortalité infantile et maternelle. Sur le plan de la sécurité alimentaire, la couverture alimentaire des ménages vulnérables s'est améliorée considérablement durant la période de soudure. L'utilisation des services sociaux de base (médicaux et scolaires) s'est renforcée avec la mise en place d'un centre de récupération nutritionnelle fonctionnant de façon continue et l'augmentation des taux d'admission et de rétention dans le système éducatif, dans les écoles à cantines.

#### Progress in outputs

Au cours de ce premier semestre 2011, les interventions se sont poursuivies. Dans le domaine de la nutrition, toutes les activités de prise en charge de malnutrition, et de communication pour un changement de comportement en matière de nutrition ont été conduites, deux campagnes de supplémentation en vitamine A et de déparasitage ont été réalisées. Le taux d'utilisation de la Planification familiale est passé de 09,10 à 14,76% du premier trimestre 2010 au premier trimestre 2011. Quant au taux d'acceptation, il est passé de 03,31% à 05,66% pour la même période. Pour les personnes reçues en counseling, le nombre est passé de 1 992 au premier trimestre 2010 à 4 142 à la même période de 2011. Pour la CPN, la couverture en CPN1 est passée de 79,36% à 92,28% pour les premiers trimestres 2010 et 2011.

S'agissant de la sécurisation alimentaire, les capacités de production des ménages vulnérables appuyés ont augmenté grâce à l'appui en semences maraîchères de qualité, à l'aménagement de jardins communautaires et aux formations techniques dispensées par le partenaire « Aide et action » et les services déconcentrés du Ministère de l'Agriculture. En effet, les résultats de la campagne de contre saison 2010-2011 ont été satisfaisants car les rendements obtenus ont permis de aux ménages de disposer d'une bonne réserve alimentaire pendant la soudure et de diversifier leur alimentation durant cette même période

#### Measures taken for the sustainability of the joint programme

La participation de la communauté a été retenue comme stratégie essentielle dans la mise en œuvre des activités ; ce qui a permis de susciter l'adhésion et l'appropriation par celle-ci des actions entreprise. En outre la responsabilisation des différents comités de gestion (COGES) et des services techniques départementaux et communaux ont renforcé la participation physique et financière des communautés de certaines activités. Enfin, le partenariat noué avec les ONG (GAGE et « Aide et Action ») promeuvent une prise en charge des initiatives y compris après la fin du programme

#### Are there difficulties in the implementation?

Coordination with Government  
Coordination within the Government (s)

#### What are the causes of these difficulties?

#### Briefly describe the current difficulties the Joint Programme is facing

L'unité de coordination du programme n'a pas encore été mise en place. Cette situation contribue à la faiblesse des taux d'exécution des activités et à l'insuffisance de synergie dans les interventions tant au niveau des agences du système des nations unies que de la partie gouvernementale.

**Briefly describe the current external difficulties that delay implementation**

**Explain the actions that are or will be taken to eliminate or mitigate the difficulties**

Deux (2) principales mesures ont été prises :

La décision du CTP de mettre en place l'Unité de Coordination du programme au niveau de la région de Zinder au lieu d'être logée au Cabinet du Premier Ministre comme prévu au départ;

L'institutionnalisation depuis le début de l'année 2011 de missions conjointes des différentes agences dans les sites d'intervention de la zone cible.

## 2 Inter-Agency Coordination and Delivering as One

**Is the joint programme still in line with the UNDAF?**

Yes true  
No false

**If not, does the joint programme fit the national strategies?**

Yes  
No

**What types of coordination mechanisms**

Le Niger ne dispose que d'un seul programme conjoint dans le cadre du MDG-F.

**Please provide the values for each category of the indicator table below**

Indicators	Baseline	Current Value	Means of verification	Collection methods
Number of managerial practices (financial, procurement, etc) implemented jointly by the UN implementing agencies for MDG-F JPs	0	0		
Number of joint analytical work (studies, diagnostic) undertaken jointly by UN implementing agencies for MDG-F JPs	0	0		
Number of joint missions undertaken jointly by UN implementing agencies for MDG-F JPs	6	1	Rapport de mission	Entretiens avec parties prenantes et bénéficiaires

### 3 Development Effectiveness: Paris Declaration and Accra Agenda for Action

#### Are Government and other national implementation partners involved in the implementation of activities and the delivery of outputs?

Not involved false  
Slightly involved false  
Fairly involved false  
Fully involved true

#### In what kind of decisions and activities is the government involved?

Policy/decision making  
Management: service provision

#### Who leads and/or chair the PMC?

Le comité technique de pilotage est présidé par l'UNICEF en tant qu'agence lead.

#### Number of meetings with PMC chair

1 (signature du document)

#### Is civil society involved in the implementation of activities and the delivery of outputs?

Not involved false  
Slightly involved false  
Fairly involved false  
Fully involved true

#### In what kind of decisions and activities is the civil society involved?

Management: service provision

#### Are the citizens involved in the implementation of activities and the delivery of outputs?

Not involved false  
Slightly involved false  
Fairly involved false  
Fully involved true

#### In what kind of decisions and activities are the citizens involved?

Policy/decision making  
Management: service provision

#### Where is the joint programme management unit seated?

Local Government

*Il s'agit de la nouvelle orientation décidée par le CTP*

#### **Current situation**

Le programme conjoint a d'abord été formulé en étroite partenariat avec le gouvernement. Dans la mise en oeuvre du programme, les actions sont exécutées par le gouvernement et les organisations de la société civile.

En termes d'appropriation, il peut être cité l'exemple des ONG partenaires, BEFEM et GAGE qui font preuve d'une appropriation et d'une responsabilité mutuelle importante; en faisant leurs, ce programme et en promouvant la participation active des communautés. Par exemple, dans le cas des jardins potagers scolaires, l'ONG GAGE promeut une gestion axée sur les résultats et contribue de façon significative dans la mise en oeuvre des actions à travers notamment des apports financiers et des appuis techniques aux communautés.

## **4 Communication and Advocacy**

**Has the JP articulated an advocacy & communication strategy that helps advance its policy objectives and development outcomes?**

Yes true

No false

**Please provide a brief explanation of the objectives, key elements and target audience of this strategy**

Le programme a une forte composante en communication pour un changement de comportement avec des activités ciblées inscrites dans la matrice des résultats. Les axes stratégiques de communication retenus sont : (i) Information, Plaidoyer et mobilisation des partenaires autour du Programme Conjoint ; (ii) sensibilisation et information sur le programme conjoint, la réforme des Nations Unies et le « delivering as one » ; (iii) Mobilisation des bénéficiaires particulièrement, les femmes et les enfants pour la pérennisation des acquis du programme ; et (iv) Visibilité des résultats enregistrés, gestion et partage des connaissances et partenariat avec le MDG-F.

Le groupe Cible principal est constitué des ménages, des femmes et des enfants scolarisés, des organisations communautaires de base (APE, AME, COGES, etc.) et de façon plus large des populations couvertes

**What concrete gains are the advocacy and communication efforts outlined in the JP and/or national strategy contributing towards achieving?**

Increased awareness on MDG related issues amongst citizens and governments

Increased dialogue among citizens, civil society, local national government in relation to development policy and practice

New/adopted policy and legislation that advance MDGs and related goals

Key moments/events of social mobilization that highlight issues

Media outreach and advocacy

**What is the number and type of partnerships that have been established amongst different sectors of society to promote the achievement of the MDGs and related goals?**

Faith-based organizations



Social networks/coalitions

Local citizen groups

Private sector 3 ONG IMPLIQU2ES

Academic institutions Université de Niamey et institut de formation en santé

Media groups and journalist 3 (radios communautaires)

Other

**What outreach activities do the programme implement to ensure that local citizens have adequate access to information on the programme and opportunities to actively participate?**

Focus groups discussions

Use of local communication mediums such radio, theatre groups, newspapers

Open forum meetings

Capacity building/trainings



## Section III: Millenium Development Goals

### Millenium Development Goals

Target 1.C: Halve, between 1990 and 2015, the proportion of people who suffer from hunger

JP Outcome	Beneficiaries	JP Indicator	Value
D'ici 2013, les populations vulnérables améliorent leur sécurité alimentaire, contribuent à la gestion durable de leurs ressources naturelles et diversifient les sources de revenus	70621	Taux de mortalité des moins de 5 ans	160.0

Target 1.C: Halve, between 1990 and 2015, the proportion of people who suffer from hunger

JP Outcome	Beneficiaries	JP Indicator	Value
D'ici 2013, les populations vulnérables améliorent leur sécurité alimentaire, contribuent à la gestion durable de leurs ressources naturelles et diversifient les sources de revenus	9000	Taux de couverture des besoins alimentaires des populations en insécurité alimentaire qui passera de 15,1% à moins de 10%	

Target 4.A: Reduce by two-thirds, between 1990 and 2015, the under-five mortality rate

JP Outcome	Beneficiaries	JP Indicator	Value
D'ici 2013, les populations vulnérables utilisent les services sociaux de base de qualité et participent à la maîtrise de la croissance démographique	234654	Taux de mortalité maternelle	650.0

### Additional Narrative Comments

Please provide any relevant information and contributions of the programme to de MDGs, whether at national or local level

Please provide other comments you would like to communicate to the MDG-F Secretariat

## Section IV: General Thematic Indicators

### 1 Integrated approaches for reducing child hunger and under-nutrition promoted

#### 1.1 Number of individuals suffering from under-nutrition and/or food insecurity in the areas of intervention

##### Children under 2

Total No.  
No. Urban  
No. Rural  
No. Girls  
No. boys

##### Children from 2 to 5

Total No.  
No. Urban  
No. Rural  
No. Girls  
No. Boys

##### Children older than 5

Total	17769
No. Urban	
No. Rural	
No. Girls	8442
No. boys	9327

##### Women

Total  
No. Urban  
No. Rural  
No. Pregnant

## 1.2 Number of individuals supported by the joint programme who receive treatment against under-nutrition and/or services supporting their food security in the areas of intervention

### Children under 2

Total

No. Urban

No. Rural

No. Girls

No. Boys

### Children from 2 to 5

Total

No. Urban

No. Rural

No. Girls

No. Boys

### Children older than 5

Total

No. Urban

No. Rural

No. Girls

No. Boys

### Women

Total

No. Urban

No. Rural

No. pregnant            9000

### Men

Total

No. Urban

No. Rural

## 1.3 Prevalence of underweight children under-five years of age

National % 47.5  
Targeted Area %

**Proportion of population below minimum level of dietary energy consumption**

% National  
% Targeted Area

**Stunting prevalence**

% National 51%  
% Targeted Area

**Anemia prevalence**

% National  
% Targeted Area

**Comments**

**1.4 Type of interventions and/or strategies scaled up with the support the joint programme and number of citizens affected**

**Homestead food production and diversification**

National  
Local  
Urban  
Rural  
Girls  
Pregnant Women  
Boys

**Food fortification**

National  
Local  
Urban  
Rural  
Girls  
Pregnant Women

Boys

**School feeding programmes**

National

Local

Urban

Rural

Girls

Pregnant women

Boys

**Behavioural change communication**

National 234624

Local

Urban

Rural

Girls

Pregnant women

Boys

**Gender specific approaches**

National

Local

Urban

Local

Girls

Pregnant Women

Boys

**Interventions targeting population living with HIV**

National

Local

Urban

Rural

Girls

Pregnant Women

Boys

**Promotion of exclusive breastfeeding**



National  
Local  
Urban  
Rural  
Girls  
Pregnant Women  
Boys

**Therapeutic feeding programmes**

National  
Local  
Urban  
Rural  
Girls  
Pregnant Women  
Boys

**Vaccinations**

National  
Local  
Urban  
Rural  
Girls  
Pregnant Women  
Boys

**Other, specify**

National  
Local  
Urban  
Rural  
Girls  
Pregnant Women  
Boys

**2 Advocacy and mainstreaming of access to food and child nutrition into relevant policies**

## 2.1 Number of laws, policies and plans related to food security and child nutrition developed or revised with the support of the programme

**Policies**  
National 2  
Local

**Laws**  
National  
Local

**Plans**  
National 1  
Local

## 3 Assessment, monitoring and evaluation

### 3.1 Number of information systems supported by the joint programme that provide disaggregated data on food security and nutrition

National 1  
Local 1  
Total 2