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**FONDS DE RECONSTRUCTION D'HAÏTI**

**RAPPORT DESCRIPTIF ANNUEL SUR**

**L’ETAT D’AVANCEMENT DU PROGRAMME[[1]](#footnote-1)**

**pERIODe du rapport: 1 janvier – 31 Decembre 2014**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Titre du Programme et Référence du Projet |  | Pays, Localité(s), Secteur(s) Prioritaire(s) du Programme / Résultats Stratégiques[[2]](#footnote-2) |
| * Titre du Programme: Plan de Prévention Séisme Grand Nord d’Haïti
* Réf. du Programme: UNDG/HRF-6 / PCN000408
* Numéro de référence du Projet/MPTF Office:[[3]](#footnote-3) 79112

 | *Pays/Localité: Haïti - Grand Nord**Département Nord - Département Nord-Est et Département Nord-Ouest* |
| *Secteur(s) Prioritaire(s) du Programme / Résultats Stratégiques:* *Réduction des Risques et des Désastres/Risques Sismiques.* |
| Organisation(s) Participante(s) |  | Partenaires de mise en œuvre |
| • Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) | * Partenaires nationaux: Ministère de l’Intérieur et des Collectivités Territoriales (MICT); Ministère des Travaux Publics, des Transports et des Communications (MTPTC): Laboratoire Nationale du Bâtiment et des Travaux Publiques (LNBTP), Bureau des Mines et de l’Énergie (BME); Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP): Institut National de Formation Professionnelle (INFP), Cellule des Urgences; Délégations et Grandes Villes du Nord; Centre National d’Information Géo Spatiale
* Partenaires internationaux: Bureau de Recherches Géologiques et Minières (BRGM)  [France]
 |
| Budget du Programme/Projet (US$) |  | Durée du Programme (mois) |
| Budget total approuvé tels que reflété sur le document du projet: 9,960,000.00Contribution du Fonds[[4]](#footnote-4)* *9,960.000.00*
 |  |  | Durée totale *(48 mois)* |  |
|  |  |  | Date de démarrage[[5]](#footnote-5) *15/07/2011* |  |
|  |  |  | Date de clôture originale*[[6]](#footnote-6)* *15/07/2014* |  |
|  |  |  | Date de clôture actuelle[[7]](#footnote-7)*31/12/2015* |  |
| TOTAL: US$ 9,960,000 |  |  |  |  |
| Évaluation du Programme  |  | Soumis par: |
| Evaluation - à joindre le cas échéant Oui Non Date: *10/01/2015*Evaluation à mi-parcours *–* à joindre le cas échéant Oui Non Date: *10/01/2015* | * Nom: Sophie de Caen
* Titre: Directrice Principale
* Organisation Participante: PNUD
* Adresse e-mail: sophie.de.caen@undp.org
 |

# RÉSUMÉ

Le séisme du 12 janvier 2010 nous a rappelé de façon dramatique et brutale la vulnérabilité du bâti et des infrastructures en Haïti face aux séismes, ainsi que le faible niveau de capacités, en Haïti, pour concevoir et construire de manière appropriée face à cette menace.

Les villes côtières du nord du pays font face à un risque sismique élevé car elles sont situées le long de la faille active dite « Septentrionale », responsable du séisme de magnitude 8 de 1842.

Ce projet est bâti autour de 4 piliers qui permettront de définir le niveau de risque, de le prendre en compte de manière effective pour les infrastructures existantes et à venir, de former et d’informer sur le risque et les solutions pour s’y adapter et de renforcer les capacités locales.

1. ***Pilier 1 - Approfondir la connaissance de la menace sismique :*** Des études approfondies de micro-zonage ont permis de quantifier la réponse des sols à la sollicitation sismique dans les villes principales et leurs alentours (micro-zonage). Des rapports et des cartographies finales ont été livrés pour les villes du Cap-Haïtien, de Fort-Liberté et de Ouanaminthe.
2. ***Pilier 2 - Concerter, coopérer et communiquer sur le risque sismique et les solutions pour s’y adapter :*** Cette communication s’est adressée au public grâce aux différents ateliers de formation et d’animation organisés dans les trois départements cibles (Activités transversales).
3. ***Pilier 3 - Evaluer la vulnérabilité du bâti existant et proposer des solutions et outils pour la réduction de la vulnérabilité aux séismes / formation de la chaine de construction en génie parasismique:*** Pour ce volet, le projet a déjà produit le rapport d'évaluation de sept (7) bâtiments publiques et de dix-sept (17) infrastructures, et celui sur l'estimation de pertes en vies humaines et infrastructures en cas de tremblement de terre. Le projet a formé 25 contremaîtres en construction parasismique et va bientôt former 200 maçons et 60 ingénieurs.
4. ***Pilier 4 : Renforcer les capacités locales:*** Le projet a déjà produit trois plans de contingence sismiques pour les trois départements du Grand Nord et a renforcé la capacité de 65 maires en gestion de crises liées au séisme.

# Objectifs

L’objectif principal de ce projet est de réduire la vulnérabilité des départements du Nord-Est, Nord, et Nord-Ouest face à la menace sismique en renforçant la résilience des infrastructures et des populations dans le but de minimiser les pertes économiques et en vies humaines lors d’événements futurs.

**Les objectifs spécifiques** sont  :

* Quantifier la menace sismique par le micro-zonage des 4 grandes villes du Nord, Nord-Est et Nord-Ouest (Port-de-Paix, Cap-Haïtien, Fort Liberté et Ouanaminthe) et les villes secondaires principales;
* Evaluer la vulnérabilité du bâti et des infrastructures, et les classifier en fonction de l’enjeu associé (économique, humain, stratégique);
* Identifier les infrastructures critiques à fort enjeu (hôpitaux, bâtiments publics, écoles, ponts, centrales d’énergie, etc.);
* Proposer des solutions budgétisées pour le renforcement structural des infrastructures prioritaires à fort enjeu;
* Renforcer un sous-ensemble prioritaire des infrastructures critiques à fort enjeu;
* Former les professionnels de la construction aux pratiques parasismiques, des maçons aux ingénieurs, du secteur public (ingénieurs municipaux et départementaux) et privé;
* Inclure le risque sismique dans le plan de contingence aux désastres des 3 départements du nord et former les membres des comités départementaux et communaux;
* Informer les citoyens, les constructeurs et les pouvoirs publics sur le risque sismique et les solutions pour s’y préparer et s'y adapter; et
* Renforcer les capacités des communes et des départements pour la gestion du risque sismique.

**II. RÉSULTATS**

Les résultats les plus significatifs sont:

* l’élaboration et la mise à disposition des autorités locales et nationales des outils pouvant leur permettre de bien exécuter des programmes d’aménagement de territoire et de plan de réponse en cas de séisme.
* les cartographies de micro-zonage sismiques ainsi que trois plans de contingence sismique sont livrés.
* les données techniques contenues dans le rapport technique sur l’évaluation structurelle des bâtiments et infrastructures publiques (dont le Complexe Administratif du Cap Haïtien et l’Aéroport du Cap-Haïtien) sont précieuses pour envisager des programmes de renforcement.
1. **Rapport descriptif**

**Sur la période considérée, les résultats suivants ont été atteints: (Janvier-31 Décembre 2014)**

* Documents finaux de micro-zonage sismique pour les villes du Cap-Haïtien, de Fort Liberté et de Ouanaminthe, ainsi que les cartographies sismiques, ont été livrées aux autorités. Des zones à risques en cas de tremblement de terre ont été répertoriées sur des cartes plus détaillées. Ces informations utiles vont être utilisées dans les programmes d’aménagement du territoire.
* Pour la première fois, les trois départements du Grand Nord sont dotés de leurs plans de contingences sismiques qui vont leur permettre de pouvoir répondre et d’organiser le secours aux premières heures en cas de séisme.
* Les autorités locales et le grand public sont imbus sur les risques sismiques et la chaîne de commandement en cas de réponse à un séisme majeur(Plans de contingence sismiques).
* Les maires des communes à risque ainsi que les communautés sont conscients des risques que pourraient engendrer un séisme grâce aux programmes élargis et diversifiés de formation et d’information. Les 25 contremaîtres qui ont été formés en construction parasismique vont pouvoir aider les autorités à respecter les normes de construction parasismique.
* Les résultats de l’inventaire des bâtiments publics et des infrastructures dans les grandes villes du Grand Nord ont permis aux autorités locales de choisir les bâtiments prioritaires (hôpitaux; écoles) qui ont été évalués. Par exemple, les rapports d’évaluation de l’Hôpital Justinien et le Complexe Administratif au Cap-Haïtien préconisent que ces grands édifices publiques puissent être renforcés pour pouvoir résister à un séisme majeur.

**Résultats obtenus par produit :**

**Produit 1 :** *Une concertation et un diagnostic sont engagés avec l’ensemble des acteurs locaux.*

* + Un diagnostic de la compréhension de la menace sismique dans les communautés locales est réalisé
	+ Un diagnostic des pratiques de construction en cours, des matériaux utilisés et des règlements appliqués, est réalisé ;
	+ Un diagnostic de la possession du bâti est réalisé et les mécanismes de financement de l'accès au logement sont identifiés.

***Résultats obtenus par rapport au produit # 1***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Items*** | ***Etat d’avancement*** | ***Pourcentage*** |
| Un diagnostic de la compréhension de la menace sismique dans les communautés locales est réalisé | Plus de 12.000 élèves ont été sensibilisés et 600 professeurs formés dans les différentes écoles des quatre villes ciblées.Des activités de protection civile ont été réalisées en vue de permettre aux élèves de non seulement comprendre le phénomène de tremblement de terre et de tsunami mais aussi de pouvoir voler au secours des riverains dans ces situations.60 maires de communes du Grand Nord ont été formés en gestion de risques sismiques.   | 70% |
| Un diagnostic des pratiques de construction en cours, des matériaux utilisés et des règlements appliqués, est réalisé | Les modules de formation de formateurs ont abordé ce sujet et 25 contremaîtres sont formés pour faire ce diagnostic. | 40% |
| Un diagnostic de la possession du bâti est réalisé et les mécanismes de financement de l'accès au logement sont identifiés | Le rapport sur l’inventaire de 37 bâtiments publiques et l’évaluation des bâtiments prioritaires ont permis de faire les cartographies géo-référenciées des bâtiments publiques.La partie liée aux mécanismes de financement ne sera pas abordée.  | 50% |

**Produit 2 :** *Le risque sismique est quantifié par l'évaluation et la classification du bâti et des infrastructures*

* + Une méthodologie pour l'évaluation du bâti est développée ;
	+ 50% au moins du bâti des 4 grandes villes du Grand Nord est évalué selon cette méthodologie ;
	+ L’ensemble du bâti évalué est classifié selon son niveau d’importance et d’enjeu.

***Résultats obtenus par rapport au produit # 2***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Items*** | ***Etat d’avancement*** | ***Pourcentage*** |
| Une méthodologie (Micro-zonage) pour l'évaluation du risque séismique est développée et implantée dans les quatre grandes villes.Une cartographie des risques est développée et diffusée. | a) Mise à disposition des résultats qui vont servir dans les programmes d’amélioration du territoire aux autorités nationales et départementales pour les villes du Cap-Haitien, de Fort-Liberté et de Ouanaminthe.b) Cartographies plus détaillées montrant des zones à risque dans ces villesc) Rapports Finaux de micro-zonage pour les villes du Cap-Haïtien, de Fort- Liberté et de Ouanaminthe.d) Cartographies de mouvements de terrain pour les villes de Port-de-Paix et de Saint-Louis-du-Nord. | 75% |
| 50% au moins du bâti des 4 grandes villes du Grand Nord est évalué selon cette méthodologie |  Des immeubles et infrastructures publiques présentant un certain enjeu seront choisis pour être renforcés dans les quatre grandes villes du Grand Nord  | 10% |
| L’ensemble du bâti évalué est classifié selon son niveau d’importance et d’enjeu | Le RFP a été lancé et un prestataire a été présélectionné et choisi pour exécuter ce volet au niveau des trois départements. RFP-UNDP-HAI- 14-015Rapport no 1 sur 7 bâtiments à fort enjeu et 17 infrastructures sélectionnés sur les trois départements.Ce rapport démontre un grand degré de vulnérabilité surtout pour les écoles publiques. | 60% |

**Produit 3 *:*** *Le risque sismique est réduit par des actions de prévention et de mitigation, dont les « plan séisme », les partenariats avec les Communautés locales concernées par le risque sismique sont développés* :

* + Un Comité de Conseil est créé et fonctionne dans chacun des chefs-lieux des trois départements ;
	+ Les bâtiments qui seront renforcés dans le cadre du projet sont identifiés.

***Résultats obtenus par rapport au produit # 3***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Items*** | ***Etat d’avancement*** | ***Pourcentage*** |
| Un Comité de Conseil est créé et fonctionne dans chacun des chefs-lieux des trois départements. |  Les Comités de Conseil sismiques pour les quatre villes sont créés et le Comité de pilotage national est opérationnel.Les membres participent activement aux activités du projet pour renforcer l’appropriation. De plus, tous les maires des 19 communes du département du Nord ont été formés et sensibilisés par rapport à la menace sismique | 90 % |
| Les bâtiments qui seront renforcés dans le cadre du projet sont identifiés. | Le rapport no1 publié par le consortium BRGM-SOCOTEC propose 4 - 5 bâtiments prioritaires qui pourraient être renforcés (Complexe Administratif ; Hôpital Justinien; Le Gymnasium du Cap, Lycée Philippe Guerrier du Cap) | 80% |

**Produit 4 :** *La chaîne de la construction est formée aux pratiques parasismiques* :

* + Des recommandations sur les méthodes de construction parasismique sont établies en accord avec les procédures nationales du MTPTC ;
	+ Une formation continue en génie parasismique est mise en place pour les maçons et entrepreneurs de la construction ;
	+ Une formation continue en génie parasismique est mise en place pour les ingénieurs et architectes de la construction.

***Résultats obtenus par rapport au produit # 4***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Items*** | ***Etat d’avancement*** | ***Pourcentage*** |
| Des recommandations sur les méthodes de construction parasismiques sont établies en accord avec les procédures nationales du MTPTC. | 10 ingénieurs ont été formés sur les techniques d’évaluation des bâtiments et infrastructures.Amélioration des connaissances techniques pour 25 contremaîtres formés en constructions parasismiques pendant six semaines (maçonnerie chainée)  |  50% |
| Une formation continue en génie parasismique est mise en place pour les maçons et entrepreneurs de la construction. | Amélioration des connaissances techniques pour 25 contremaîtres qui étaient formés en construction parasismique(maçonnerie chainée)Mise en place du programme de formation de 200 maçons dans les trois départements du Grand Nord.11 centres professionnels opérationnels identifiés. La lettre d’accord a été signée entre le PNUD et l’Institut National de Formation Professionnel (INFP) pour la formation adéquate de ces professionnels de la construction. | 50% |
| Une formation continue en génie parasismique est mise en place pour les ingénieurs et architectes de la construction. |  Des discussions sont en cours avec le MTPTC pour la formation de 60 ingénieurs et architectes. Le MTPTC a déjà soumis un document de référence et après analyse, le PNUD va procéder aux suites utiles.Le consortium sélectionné va aussi former les ingénieurs.  | 20% |

**Produit 5 :** *Le grand public, le milieu scolaire et hospitalier sont informés et préparés face à la menace sismique* :

* + Une stratégie est développée pour l'information et l'éducation du public sur la menace sismique et les solutions techniques pour s’y adapter;
	+ L’information du public continue dans les 4 grandes villes du Grand Nord grâce aux programmes transversaux de sensibilisation.
	+ Les écoles et hôpitaux « pilotes » (deux par grande ville) sont identifiés et des actions de sensibilisation y sont engagées.

***Résultats obtenus par rapport au produit # 5***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Items*** | ***Etat d’avancement*** | ***Pourcentage*** |
| Une stratégie est développée pour l'information et l'éducation du public sur la menace sismique et les solutions techniques pour s’y adapter. | *Implication des autorités locales et nationales dans les programmes de sensibilisation et d’éducation** plus de 500 élèves provenant de dix écoles de la ville de Fort-Liberté ont été sensibilisés grâce aux activités de commémoration du séisme du 7 Mai 1842. Ils ont aussi participé à la Marche Mémoriale du 9 Mai pour sensibiliser le grand public de Fort-Liberté
* un nouveau noyau de 800 élèves est formé par les brigadiers dans les techniques de premiers secours en cas de de tremblement de terre (technique de transport des blessés; lutte contre incendies et sauvetage sous les décombres au niveau du Cap-Haïtien. Un stand Infos a eu lieu au Cap-Haïtien avec l’appui de la DPC et plusieurs centaines de participants comprennent la menace sismique qui pèse sur la région.
* Formation de 47 étudiantes de l'Ecole des Infirmières de l’Université Notre Dame d’Haïti du Nord-Ouest aux fins de devenir formateurs des formateurs et une vingtaine de vacanciers formés pour faire une campagne de porte-à-porte.
* Formation de 70 maires dans les départements du Nord et du Nord-Ouest en gestion des risques.
* Cinquante (50) leaders communautaires ont été sensibilisés dans le Nord-Est au risque sismique

  | 70% |
| Les écoles et hôpitaux « pilotes » (deux par grande ville) sont identifiés et des actions de sensibilisation y sont engagées. | Les activités de Protection Civile ont été réalisées au niveau des écoles primaires et secondaires du Grand Nord.Mise en place du programme de formation du personnel enseignant avec le Concours de la cellule d’urgence de la Direction Générale du Ministère de l’Education Nationale et de la Formation Professionnelle, Appui technique de l’UNESCO pour réviser le manuel scolaire en intégrant les risques sismiques  | 35% |

**Produit 6 *:*** *les capacités des organismes de réponse aux désastres sont* r*enforcées* :

* + Des scénarios sismiques sont définis pour les trois chefs-lieux des départements du Grand Nord ;
	+ Une stratégie d’inclusion des séismes dans les plans de contingence est élaborée.

***Résultats obtenus dans le Nord par rapport au produit # 6***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Items*** | ***Etat d’avancement*** | ***Pourcentage*** |
| Des scénarios de perte sismiques sont définis pour les trois chefs-lieux des départements du grand nord. | Le rapport sur la recherche bibliographique en ce qui concerne la réponse au séisme de 2010 est disponible.RFP-UNDP-HAI-14-016 : Loss Estimate in the North of Haiti : Livraison du premier rapport sur les aléas et risques. | 35% |
| Une stratégie d’inclusion des séismes dans les plans de contingence est élaborée. | Livraison de trois plans de contingence sismiques pour les trois départements.Organisation de 2 SIMEX sismique sur table dans le Nord et Nord-Est. | 85% |

***Retards dans la mise en œuvre***

Programmé pour démarrer le 15 juillet 2011, selon le document initial, le Projet Plan Nord n’a pu être lancé opérationnellement que huit (8) mois plus tard.

En effet, il s’est trouvé qu’en réalité le recrutement des experts nationaux s’est montré très difficile car ils sont rares dans le pays. Et ceux qui sont spécialisés dans les domaines liés à la mise en œuvre du projet préfèrent travailler à l’étranger.

A cela, il faudrait ajouter le recrutement des experts internationaux. Ils sont rares et très chers. Il a fallu attendre plusieurs mois pour finaliser le recrutement d’une organisation internationale qui devait exécuter les activités prévues pour les piliers 2 à 4, soit 60% de toutes les activités hautement techniques du projet.

Pour ces raisons, certaines activités, principalement celles des axes III et IV, prévues pour se tenir dans la phase initiale n’ont pas pu être exécutées et cela a engendré un grand retard et a nécessité une extension pour les compléter.

A ce jour , tous les problèmes techniques sont résolus et le projet avait modifié sa stratégie en lançant des appels d’offres simultanés . Des prestataires de service sont opérationnels et nous restons confiants que les activités majeures vont être complétées dans les limites prescrites par le comité de Pilotage.

**Evaluation qualitative**

* Les cartes de micro-zonage sismiques produites vont permettre aux autorités locales d’orienter leur politique d’urbanisme et d’être plus attentifs aux phénomènes de glissement de terrain, de chute de blocs, de liquéfaction et des effets de site topographiques qui ont été observés sur plusieurs points dans les grandes villes et zones ciblées. Ces informations finales, dont les détails sont contenus dans les rapports finaux fournis par le BRGM, nous démontrent que le danger est réel dans les grandes villes du Grand Nord et les autorités devraient prendre des mesures drastiques.
* Les comportements de la population et surtout ceux des élèves et des professeurs ont été modifiés grâce aux ateliers et séminaires de formation que le projet a organisés dans les trois départements
* Les ateliers de restitution des travaux de micro-zonage sismique consistaient à faire comprendre aux autorités que les travaux dans ce domaine ont été achevés et les sensibiliser vis-à-vis de leurs responsabilités par rapport à la mise en application des recommandations.
* Semaine de sensibilisation au niveau des trois départements aux fins d’informer les élèves sur le potentiel du risque et sur les comportements à tenir avant, pendant et après un tremblement de terre. Il était aussi question de leur inculquer des notions de premier secours pour pouvoir aider les éventuelles victimes lors d’une catastrophe, notamment un tremblement de terre.
* Devoir de mémoire pour le grand public suite aux activités du 7 mai 2014 dans le Nord-Est. Les élèves venant de plusieurs écoles de la ville de Fort-Liberté sillonnaient les rues de la ville en vue de permettre à la population de se rappeler des événements du 7 mai 1842.
* Par la réalisation des activités des Vendredi de la Protection Civile pour les jeunes et des grandes journées de formation dans les écoles, on croit qu'on continue à doter les écoliers et la population en générale d'un maximum de connaissances sur la faille septentrionale sismique qui représente un danger imminent pour tout le Grand Nord et les rendre, pour ainsi dire, plus résilients face à la menace sismique.
* Des ateliers de sensibilisation dans le Nord-Ouest et surtout les activités de sensibilisation porte-à-porte conduites dans les villes littorales du Nord-Ouest (Port-de-Paix, Jean Rabel, Saint-Louis-du-Nord) ont permis de porter le message sur la prévention des risques sismiques au sein même de la famille
* Les stands infos, les émissions-radio organisés ou réalisés pour le grand public dans les quartiers à fort risque conscientisent les populations sur la menace et déterminent chez elles de nouveaux comportements.

**ii) Évaluation axée sur les Indicateurs de Performance:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Indicateurs atteints**  | **Raisons d’éventuel(s) écart(s)** | **Source de vérification** |
| **Résultat 1[[8]](#footnote-8)****Indicateur:****Indicateur de référence:****Indicateur cible:** |  |  |  |
| **Produit 1.1** Une concertation et un diagnostic sont engagés avec l’ensemble des acteurs locaux**Indicateur 1.1.1****Indicateur de référence:** nombre de staffs recrutés et nombre de réunions avec autorités locales**Indicateur cible:** L'équipe de projet est recrutée, formée et opérationnelle**Indicateur 1.1.2****Indicateur de référence:** rapports avec comites sismiques**Indicateur cible**: Nombre de comité sismiques crées au niveau local | 1 staff international13 staffs nationaux (3 conseillers techniques, 2 assistants administratifs, 1 Chargé de communication, 4 chauffeurs et 3 gardiens recrutés et opérationnels | N/A | Rapports trimestriels au FRH et rapports mensuels soumis au gouvernement (DPC) |
| * Quatre comités sismiques créés dans chaque ville.
* 3 ateliers de renforcement de capacité organisés.
 |  | Rapports trimestriels au FRH et rapports mensuels soumis au gouvernement (DPC) |
| **Produit 1.2** Le risque sismique est quantifié par l'évaluation de sols et la classification du bâti et des infrastructures**Indicateur 1.2.1****Indicateur de référence:** La carte de micro-zonage sismique (format SIG) et un rapport associé sont disponibles pour chacune des agglomérations étudiées (Cap-Haïtien, Fort-Liberté et Ouanaminthe/ No bâtiments évalués **Indicateur cible:** Rapport final de micro-zonage sismique pour les villes du Cap-Haïtien, de Fort-Liberté et de Ouanaminthe**Indicateur 1.2.2** Nombre de bâtis et Infrastructures évalués | * Rapport final 1 et cartographies format SIG pour la ville du Cap
* Rapport final 2 et cartographies sismiques pour les villes de Fort –Liberté et Ouanaminthe
 | Retard dans la soumission et l’approbation des rapports finaux par le comite de pilotage sismique  | \_ version électronique et version papier (coffrets) livrées au PNUD-Bons de livraison de BRGM signés par le PNUD. |
| 11 bâtiments publiques évalués dans les trois départements | Il reste encore 4 bâtiments à évaluer pour la ville de Ouanaminthe. | Rapport I de RFP -15 sur la vulnérabilité de bâtiments soumis par BRGM-SOCOTEC |
| **Produit 1.3** Le risque sismique est réduit par des actions de prévention et de mitigation**Indicateur 1.3.1****Indicateur de référence:** Plans d’action séisme développés**Indicateur cible:** Nombre de construction qui respectent les normes sismiques.  | Rapport 1 sur les études d’évaluation de pertes disponibles  | Le retard accumulé lors de recrutement des experts internationaux  | Rapport # 1 de Miyamoto |
| Cartographie de risques disponible |  | Rapports mairies et départements/rapports conseillers techniques. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Produit 1.4** La chaîne de la construction est formée aux pratiques parasismiques**Indicateur 1.4.1****Indicateur de référence:** 60 ingénieurs et 200 maçons sont formés dans des constructions parasismiques .**Indicateur cible:** nombre de bâtiments publiques restaurés et nombre de nouveaux bâtiments  | * 25 ingénieurs formés sur les techniques d’évaluation des bâtiments
 | Retard dans la soumission et l’approbation des rapports finaux par le comite de pilotage sismique  | -Version électronique et version papier (coffrets) livrées au PNUD-Bons de livraison de BRGM signés par le PNUD. |
| * 25 contremaîtres formés dans les techniques de formation des formateurs
 | N/A | Rapports de formation soumis par l’INFP (Institut National de Formation Professionnelle) |
| **Produit 1.5** Le grand public, le milieu scolaire et hospitalier sont informés et préparés face à la menace sismique**Indicateur 1.4.1****Indicateur de référence:** Nombre des autorités locales impliquées dans le programme.**Indicateur cible:** Plans de contingence sismiques produits pour les trois départements et correctement utilisés. | * Plus de 12.000 élèves, 60 professeurs, 70 Maires sensibilisés par rapport à la menace sismique, formés en premiers secours et gestion du risque sismique
 | Retard dans la soumission et l’approbation des rapports finaux par le comité de pilotage sismique  | \_ version électronique et version papier (coffrets) livrées au PNUD-Bons de livraison de BRGM signés par le PNUD. |
| * Trois plans de contingence sismique disponibles
* Nombre d’ateliers de sensibilisation.
* Deux SIMEX sur table.
 | N/A | Documents livrés par les experts internationaux.Rapports des ateliers de préparation et ateliers SIMEX dans les trois départements. |

**iii) Une illustration narrative spécifique: Plans de contingence sismique départementaux**

Pour une zone exposée aux effets néfastes d’un séisme comme le Grand Nord, il n’y a jamais eu de plan de contingence sismique. Grâce au projet, cet outil est aujourd’hui disponible au niveau des trois départements concernés. Ce travail commence à gagner du terrain chez les riverains avec l’exécution des SIMEX (Exercices de simulation ) de table au niveau des grandes villes. De là, on sent déjà qu’il y a une sorte d’appropriation des objectifs fixés par les bénéficiaires finaux du projet. Il est prévu aussi d’organiser des SIMEX avec les acteurs et le grand public sur terrain( grandeur nature ) au courant de cette année, ce qui va permettre de tester la capacité des autorités et des citoyens de chaque ville dans ses préparatifs pour mieux se défendre si, dans l’éventualité, un séisme majeur viendrait surprendre la population.

.

|  |
| --- |
|  **Défi à confronter**: Le plus grand défi à relever c’est de trouver un environnement favorable pour accélérer les travaux d’analyse de vulnérabilité des bâtiments et infrastructures, et de procéder aux différentes phases liées aux solutions de renforcement, et de conclure le projet dans le délais prévu. .**Interventions du programme**: Comment était le problème ou défi adressé à travers les interventions du programme?Le projet a recruté des firmes d’experts sismiques de renommé mondiale qui exécutent ces travaux d’une manière simultanée et va encore recruter un expert national pour le contrôle de qualité **Résultat (le cas échéant)**: Les résultats sont les suivants :* Livraison de deux rapports sur l’évaluation des bâtiments publiques et les infrastructures dans les départements du Grand Nord (Consortium BRGM-SOCOTEC)
* Livraison du rapport 1 sur les estimations de perte et la connaissance de la structure du sol et sa rigidité par Miyamoto International.
* Livraison des versions finales de trois plans de contingence sismique pour le Grand Nord.
* Les autorités concernées par la gestion de risques et désastres qui ont participé à toutes les démonstrations à travers les SIMEX sont imbus et capable de s’organiser pour faire face aux catastrophes naturelles.
* Une sorte de reflexe vient de naître dans le Grand Nord pour ce qui a rapport au séisme et ses corollaires.

  Leçons apprises: Il faudra appuyer la DPC suite au désengagement du projet pour la permettre de prendre en charge les orientations stratégiques et opérationnelles liées à la préparation et l’accompagnement nécessaire à la population en rapport avec le risque sismique Les instances régionales de gestion de risques et désastres doivent être appuyées non seulement pour répondre de manière efficace au séisme éventuel, mais aussi pour pérenniser l’ensemble des interventions réalisées par le projet |

1. Le terme “programme” est utilisé pour les projets, programmes et programmes conjoints. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Résultats Stratégiques*, tels que formulés dans le Cadre de planification stratégique (de l’ONU) (p. ex. UNDAF) ou document du projet; [↑](#footnote-ref-2)
3. Le numéro de référence du projet est le même que celui sur le message de notification, aussi appelé “Project ID” sur le [MPTF Office GATEWAY](http://mdtf.undp.org/). [↑](#footnote-ref-3)
4. La contribution du Fonds (MPTF ou Programme Conjoint) correspond à la quantité transférée aux Organisations Participantes des Nations Unies, qui est disponible sur le portail du Bureau MPTF ([MPTF Office GATEWAY](http://mdtf.undp.org)) [↑](#footnote-ref-4)
5. La date de démarrage est la date du premier transfert de fonds du Bureau MPTF en tant qu’Agent Administratif. Cette date est disponible sur le portail du Bureau MPTF ([MPTF Office GATEWAY](http://mdtf.undp.org/)) [↑](#footnote-ref-5)
6. Tel qu’approuvé sur le document de projet originale par l’organisme de prise de décisions pertinent/comité de pilotage. [↑](#footnote-ref-6)
7. Au cas de prolongation du projet, la date de clôture révisée et approuvée doit être reflétée ici. Si la prolongation n’est pas approuvée, la date de clôture actuelle est la même que la date de clôture initiale. La date de clôture est la même que la date de clôture opérationnelle, qui fait référence au moment où toutes les activités du programme ont été complétées par l’Organisation Participante responsable. A ce moment, les agences concernées doivent en informer le Bureau MPTF comme convenu dans le MOU. [↑](#footnote-ref-7)
8. Note: Les résultats, les produits, les indicateurs et les cibles devront être présentés **tels qu’ils apparaissent sur le document du projet** de sorte que vous rendrez compte de vos accomplissements par rapport aux objectifs prévus. Veuillez ajouter des lignes si nécessaires pour les résultats 2, 3, etc. [↑](#footnote-ref-8)