**CANEVAS DE RAPPORT DES PROGRAMMES FINANCES PAR L’INITIATIVE POUR LA FORET DE L’AFRIQUE CENTRALE (CAFI)*[[1]](#footnote-2)***

**(Incluant les programmes financés via le FONAREDD en RDC)**

**Les obligations de rapportage (narratif et financier) pour les programmes recevant des financements CAFI sont rappelées dans une note disponible publiquement** [**ici**](https://docs.google.com/document/d/13hj-KwBeuoUjv5UJPHdI_L8U2DBgiZw6/edit?usp=share_link&ouid=108442690432788652504&rtpof=true&sd=true)**[[2]](#footnote-3)**

#### Période du 1er janvier au 31 décembre 2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Titre du Programme & Référence**  |   | **Localité, Secteur/Thème(s) du Programme**  |
| Titre du Programme REDD+: **Subvention d’étude préparatoire / de faisabilité CAFI**Réf. du Programme (**le cas échéant)**: Numéro de référence du Programme/MPTF Office:2 **PROJET ID : 00131427** | (le cas échéant) Localité : **provinces du Nord et du Sud-Kivu**  |
| Secteur/Thème(s) : **café / préservation des forêts, de réduction de la pauvreté et de diversification économique.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Organisations participantes**  |   | **Partenaires de mise en œuvre**  |
| **Farm Africa** | Parcs nationaux des Virunga & et Kahuzi-Biega / Institut Congolais pour la Conservation de la Nature (ICCN) – OSC / Coopératives locales |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Budget du Programme (US$)**  |       | **Durée du Programme (mois)**  |
| **Contribution du Fonds:** * *Fonds CAFI : 431.001 USD*

**Contribution de(s) agence(s):** * *le cas échéant, par agence*

**Contribution du Gouvernement: N/A*** *(le cas échéant)*

**Autres Contributions [donateur(s)]: N/A*** *(le cas échéant)*

**TOTAL: 431.001 USD** | Durée totale (mois) : 6 mois  Date de démarrage3 (dd.mm.yyyy): 01.01. 2022Date de clôture originale*4* *(dd.mm.yyyy)* : 30.06.2022Date de clôture actuelle5*(dd.mm.yyyy)* : 18.10.2022 |
|

|  |
| --- |
| **Evaluation du Programme**  |
| Evaluation – *(à joindre le cas échéant)*  ☐Oui ☐ Non Date : dd.mm.yyyy) N/AEvaluation à mi-parcours *– (à joindre le cas échéant) N/A*☐ Oui ☐ Non Date: \_ dd.mm.yyyy):  |

 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Soumis par:**  |
| o  | Nom: Petronella Halwiindi |
| o  | Titre: Country Directeur  |
| o  | Organisation participante: Farm Africa |
| o  | Addresse e-mail:petronellah@farmafrica.org |

 |

**Instructions pour le format du rapport**

* Inclure une liste des abbréviations et acronymes principaux
* Numéroter toutes les pages, sections et paragraphes
* Le rapport doit être soumis en un seul document Word ou pdf, à l’exception du tableau 5.1 qui doit être transmis sous format Excel
* Les annexes doivent être clairement référencées, utilisant des notes de bas de pages dans le corps du rapport
* Fournir des hyperliens à tous les livrables finalisés (rapports, études, cartes, etc.) dans le respect de la politique d’accès à l’information de CAFI, disponible en Annexe 1 des Termes de Référence de CAFI
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# Données clés du programme

|  |  |
| --- | --- |
| Titre du Programme & Référence | Subvention d’étude préparatoire / de faisabilité CAFI |
| Numéro de référence du Programme/MPTF  | Aucun |
| Localité, Secteur/Thème(s) du Programme | La restauration des paysages et les chaînes de valeur dans l’Est de la RDC |
| Partenaires de mise en œuvre | FARM AFRICA |
| Organisations participantes | Parcs nationaux des Virunga & et Kahuzi-Biega / Institut Congolais pour la Conservation de la Nature (ICCN) – OSC / Coopératives locales, Institut National pour l’Etude et la Recherche Agronomique (INERA), Conseil Agricole Rurale de Gestion (CARG), Initiative des Femmes Congolaises dans le Café et Cacao (IFCCA), Office National des Produits Agricoles du Congo (ONAPAC) |
| Budget du Programme (USD) | 431.001 USD |
| Durée totale programme (mois):  | 6 mois  |
| Date d’approbation du programme par le Conseil d’administration de CAFI (dd.mm.yyyy): | 18.03.2022  |
| Date de transfert de fonds par MPTF (dd.mm.yyyy): | 22.04.2022 |
| Date de lancement officiel/Démarrage effectif (dd.mm.yyyy):  | 22.04.2022 |
| Date de clôture originale (dd.mm.yyyy)  | 22.10.2022 |
| Date de clôture actuelle (dd.mm.yyyy) | 22.10.2022 |
| Décaissements au 31 décembre pour les rapports annuels au 30 juin pour les rapports semestriels | 431.001 USD |
| Dépenses globales (USD) au 31 décembre 2022 | 426,118 USD |
| Taux de consommation de la 1ère tranche | 98.88% |
| Date de l’’évaluation à mi-parcours le cas échéant | N/A |
| Contact (Nom, titre, organisation participante et adresse mail : | Petronella Halwiindi, Country Directuer, Farm Africa, petronellah@farmafrica.org  |

# Résumé exécutif (maximum 1 page)

2.1 pour la période de rapportage

*La subvention d’étude préparatoire accordée à Farm Africa a permis de mettre sur pieds une équipe de consultants qualifiés pour conduire des évaluations/études de base pour soutenir le développement d’un projet intégré dans l’Est de la RDC, en collaboration avec des parcs nationaux et des coopératives de café.*

*En effet, grâce à la maitrise du milieu (Nord et Sud-Kivu), ces consultants ont permis de rendre possible la mobilisation des parties prenantes (parcs nationaux, autorités locales et administratives, coopératives et institutions étatiques). Ces différents acteurs ont ainsi facilité la bonne tenue des évaluations de la déforestation, de la dégradation et de la gouvernance des parcs, des études des chaînes de valeur pérennes et non pérennes, de l’analyse des profils et évaluation des capacités des partenaires, de l’étude de faisabilité de l’agroforesterie, et de l’évaluation des moyens de subsistance et modélisation du revenu minimum vital.*

*De janvier 2022 à octobre 2022, en tout :*

*\* 21 réunions de coordination entre staffs de Farm Africa et les consultants ont été tenues en vue de mieux conduire les activités sur terrain après des bonnes planifications des ressources.*

*\* une formation sur la sécurité a été dispensée par un expert recruté localement pour outiller les consultants sur la situation sécuritaire dans les milieux de travail et la conduite à tenir en cas d’incident sécuritaire.*

*\* 2 missions ont été conduites au Nord et Sud-Kivu par la team Farm Africa de l’Ouganda et Angleterre pour visiter les coopératives et présenter les civilités auprès des autorités établies.*

*Après validation des rapports des évaluations par les parties prenantes, ceci a abouti à la conception du rapport de l’étude faisabilité du programme dont les résultats importants sont les suivants :*

*● Il y a eu une profonde déforestation dans le Nord et le Sud-Kivu.*

*● L’agriculture et l’utilisation du bois pour l’énergie sont les principaux moteurs de ce changement.*

*● Les caféiculteurs ont joué un rôle dans cette déforestation, mais ces fermes sont mal gérées avec de vieux arbres, des arbres d’ombrage limités et une mauvaise formation aux bonnes pratiques agricoles (BPA), générant de faibles niveaux de revenus. Les interventions agroforestières dans cette chaîne de valeur offrent une opportunité convaincante d’améliorer les rendements du café, de prévenir l’érosion, de soutenir la fertilité et l’humidité des sols, d’améliorer la biodiversité et d’augmenter les revenus.*

*● Le marché international du café considère le café provenant du Nord et du Sud-Kivu comme ayant un potentiel extraordinaire: une qualité de classe mondiale, lorsqu’il est traité correctement avec une logistique bien gérée, soutenu par un récit remarquable de parcs naturels incroyables et des expériences humaines incroyables des trente dernières années.*

*Une fois ce rapport sera validé par le secrétariat de CAFI, l’équipe de Farm Africa va s’atteler à la rédaction du programme de 5 ans, avec des solutions durables concernant la restauration des paysages et les chaînes de valeur de café autour des deux parcs nationaux.*

2.2 en cumulatif depuis le début du programme

**N/A**

# Brève présentation du programme

## Objectif Général

*L’objet de la subvention de préparation est de produire des consultations des parties prenantes et des évaluations détaillées sur le terrain afin de guider la conception d’un programme pluriannuel. L’Initiative pour la forêt de l’Afrique centrale (CAFI) a collaboré avec le gouvernement de la RDC via la Lettre d’intention de 2016 pour promouvoir les effets en matière de préservation des forêts, de réduction de la pauvreté et de diversification économique. Conformément aux priorités de CAFI et du gouvernement national dans ces domaines, la subvention préparatoire de CAFI sera utilisée pour mener une série d’exercices de cadrage dans les deux provinces du* ***Nord-Kivu et du Sud-Kivu*** *dans l’Est de la RDC afin d’identifier les interventions appropriées pour obtenir un impact dans les domaines suivants :*

*i) Réduction des taux annuels de déforestation et de dégradation des forêts (indicateur d’impact I-3 de CAFI) ii) Augmentation de la proportion de la population ayant des revenus supérieurs à 1,25 USD par jour (indicateur d’impact I-4 de CAFI)*

## Objectifs spécifiques et résultats attendus du programme

*Rappeler les objectifs spécifiques du programme*

*3.2.1 suivant le cadre de résultats du document de programme approuvé, c’est-à-dire les cibles finales*

*Les évaluations (télédétection, interviews et enquêtes) ont porté sur l’agroforesterie, la biodiversité, les moyens de subsistance et les activités génératrices de revenus, les chaines de valeur café, les capacités organisationnelles des coopératives et structures partenaires, et l’utilisation des terres.*

*Les résultats de ces évaluations vont guider la conception d’un programme de 5 ans qui un impact transformationnel. Dans la phase suivante, le programme utilisera une approche innovante, intégrée et écologique de la chaîne de valeur pour stimuler la production de café de haute qualité, sans déforestation, au Sud-Kivu et au Nord-Kivu, dans des zones proches des parcs nationaux et des zones protégées.*

*3.2.2 suivant le plan annuel de travail du programme, c’est-à-dire les objectifs et cibles sur la période de rapportage (année ou semestre) : N/A*

## Contexte[[3]](#footnote-4) du rapport

***Présentation des éléments qui caractérisent la période de rapportage.***

*• L’irrégularité des vols commerciaux à Butembo ainsi qu’une demande supérieure à la disponibilité des places dans les avions font à ce que les programmes de voyage en aller ou en retour de Butembo soient douteux. D’où une planification et un paiement anticipative sont une des stratégies plus sures pour respecter les programmes fixés. En cas de débarquement, aucun mécanisme n’est pris par les compagnies aériennes de réparer les préjudices causés suite au report de voyage.*

*• Défis sécuritaires : le grand Nord de la province du Nord-Kivu est le théâtre de massacres et d’assassinats depuis plus d’une décennie, mais cette situation s’est aggravée avec les récentes manifestations contre la MONUSCO. Le planning initial a été modifié : l’équipe du Nord-Kivu a donc dû commencer à Beni et se terminer à Butembo. Mais aussi, nous avons créé un système de suivi quotidien de la situation sécuritaire avec des partenaires (coopératives) mais aussi avec d’autres acteurs ayant des activités dans la Zone.*

# Etat d’avancement des activités prévues dans le Plan de travail annuel (PTA) du programme, pour la période de rapportage (semestre 1 ou année entière)

Tableau 1 - Activités prévues et réalisées, résultats attendus et atteints au bout de la période sous examen.

| **Activités prévues dans le PTA** | **Activités réalisées** | **Résultats attendus** | **Résultats atteints** | **Degré de réalisation en % si la cible est numérique** | **Sources de vérification**  | **Commentaires** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Mobilisation de CAFI et des parties prenantes et examen des documents
 | - Revue des études existantes et des évaluations locales- Consultations avec un large éventail de partenaires locaux- Consultations avec les communautés autochtones pygmées | -Comprendre les relations existantes entre les parcs et la collectivité.- Les parties prenantes stratégiques à la chaine de valeur café collaborent avec Farm Africa | - Le score des connaissances, attitudes et pratiques (KAP score) en gestion et utilisation des terres communautaires locales est connu.- Les acteurs de la chaine de valeur café et autorités locales engagés à appuyer Farm Africa au Nord et Sud-Kivu | 100 | Rapport “Remote assessment of land use changes and consultations with a wide range of local partners” | PNV & PNKB, (ICCN), 5 Coopératives locales, INERA-Mulungu, 5 CARG, IFCCA, Enveritas, ONAPAC |
| 1. Évaluation de la déforestation, de la dégradation et de la gouvernance des parcs
 | - Cartographie de la couverture arborée et végétale dans les zones de production de café- Cartographie des bassins versants et évaluation de l’hydrologie | Faire un inventaire des ressources en biodiversité autour du Parc national des Virunga et du paysage de Kahuzi Biega  | Les principaux moteurs de la déforestation sont connus et les solutions potentielles proposés  | 100 | Rapport « Biodiversity Resource Assessment” | Un accent a été mis sur les espèces de plantes ligneuses, de mammifères et d’oiseaux |
| 1. Études des chaînes de valeur pérennes et non pérennes
 | - Evaluation de la chaîne de valeur du café- Analyse rapide de la chaîne de valeur des aliments locaux | - Nombre de programmes/projet promouvant les bonnes pratiques agricoles (BPA-GAP)- Établir un lien de marché avec les acheteurs internationaux | - Identification des stratégies pour améliorer la productivité des champs de café au sein des coopératives | 100 | Rapport «Coffee Value Chain Assessment” et  | Plus de 50% de volume de café arabica de haute qualité exportés au cours des cinq dernières années. Les taxes à l’exportation totalisent plus de 5 pour cent de la valeur du café en RDC. |
| 1. Analyse des profils et évaluation des capacités des partenaires
 | - Evaluation des capacités organisationnelles des coopératives (ECO/OCA) | L’outil OCA modifié va permettre de sélectionner autour des parcs nationaux les coopératives pour la première phase du projet  | Les interventions appropriées ont été suggérées pour plus d’impacts dans chacune des coopératives ciblées | 100 | Rapport « Partner profiling and capacity assessment report” | Cette évaluation a touché les 5 coopératives, le CARG et l’INERA-MULUMGU |
| 1. Étude de faisabilité de l’agroforesterie
 | Analyse des essences d’arbres de reboisement, ombre, bois d’oeuvre, bois-énergie, érosion-Cartographie du potentiel de reboisement et de boisement avec les parcs nationaux- Echantillonnage du sol pour évaluer les problèmes de fertilité | - Modélisation de la production et distribution, par les cooperatives, des plantules au niveau des communautaire  | Développement des stratégies pour éviter la dégradation, et promouvoir la restauration des paysages | 100 | Rapport « Agroforestry feasibility study” | Une base des données concernant les possibilités de paiement pour les services écosystémiques (PSE) dans le contexte local. |
| 1. Évaluation des moyens de subsistance et modélisation du revenu minimum vital
 | - Evaluation participative des moyens de subsistance- Détermination des critères et modélisation du revenu minimum vital- Evaluation du GALS- Enquête auprès des ménages | - Identifier les pratiques agricoles - Genre et inclusion des jeunes - Modélisation du revenu de subsistance | Les profils économiques des participants sont connus | 100 | Rapport « Livelihood and Living income modelling report in making” | Par ordre d’importance, les haricots, les manioc, les bananes, les maïs, les patates douces sont les principales cultures vivrieres. |

# Résultats du Programme

## 5.1 Contribution aux impacts du cadre de résultats de CAFI

**Not applicable (N/A)**

*Décrire la contribution du programme aux impacts du plan d’investissement national REDD+ du pays et de la théorie du changement de CAFI, soit*

*i) réduction des émissions et augmentation des absorptions, en précisant les hypothèses utilisées et les cibles, le cas échéant, telles que décrites dans le document de programme. Préciser le cas échéant le nombre d’hectares de déforestation évitée estimée qui peut être attribuée aux activités du programme.*

*ii) amélioration des niveaux de vie notamment :*

* + *le nombre de bénéficiaires directs atteints par le programme et la définition appliquée par le programme pour définir ce terme. Si plusieurs catégories sont utilisées, désagréger par catégorie ainsi que par le genre. Voir encadré ci-dessous et remplir la matrice*
	+ *le nombre de bénéficiaires indirects et les hypothèses qui sous-tendent ce calcul. Voir encadré ci-dessous et remplir la matrice*
	+ *le cas échéant, augmentation des revenus (directs ou indirects) et/ou réduction des dépenses*
	+ *Compléter au mieux la matrice des bénéficiaires.* ***Noter que certains bénéficiaires peuvent se situer sous plusieurs piliers, et qu’il n’est donc pas nécessaire que les totaux par effet correspondent au nombre total de bénéficiaires.***

**Encadré : calculer et estimer le nombre de bénéficiaires**

 Les bénéficiaires reçoivent un soutien qui est défini dans deux dimensions :

1. Type de soutien
* Soutien ciblé (reçu par des personnes qui peuvent être identifiées et comptées par le projet et qui savent qu’elles reçoivent du soutien)
* Soutien non ciblé : reçu indirectement par des personnes qui ne peuvent pas être identifiées et comptées précisément. Par exemple : campagnes de communication, enfants dans un foyer dont l’un ou les deux parents reçoivent un appui ciblé.

2) Intensité du soutien

* Faible (par exemple, les personnes vivant dans une zone administrative où l’autorité reçoit un soutien au renforcement des capacités)
* Moyenne (par exemple, les personnes qui participent à des séances de renforcement de capacité de manière régulière)
* Haute (eg individus ou foyers qui reçoivent un accompagnement soutenu sur la durée)

**Le nombre de bénéficiaires directs est dès lors défini comme le nombre d’individus (ventilés par le genre) qui reçoivent un soutien ciblé et de haute intensité.**

**Le nombre de bénéficiaires indirects est le nombre d’individus (ventilés par le genre) qui reçoivent un soutien ciblé d’intensité moyenne, ou un appui non ciblé d’intensité forte ou moyenne**

**Si certains bénéficiaires bénéficient plus d’une fois : (eg : les membres d’une communauté qui sont soutenus pour une mise en défens et bénéficient aussi d’une nouvelle route) estimer le détail mais ne pas les comptabiliser deux fois.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Effet** | **Nombre de bénéficiaires directs (indiquer % hommes et femmes)** | **Description et intensité du soutien** | **Nombre de bénéficiaires indirects** | **Description et intensité du soutien** | **Commentaires**  |
| Nombre total |  |  |  |  |  |
| Agriculture |  |  |  |  |  |
| Energie |  |  |  |  |  |
| Forêts |  |  |  |  |  |
| Aménagement du territoire |  |  |  |  |  |
| Foncier |  |  |  |  |  |
| Mines et infrastructures |  |  |  |  |  |
| Démographie |  |  |  |  |  |
| Gouvernance |  |  |  |  |  |

## 5.2 Progrès par effet et produits du programme (N/A)

* ***Résumé*** *: décrire les principales réalisations en distinguant*
	+ *les progrès au cours de la période de reporting et*
	+ *les résultats de manière cumulative depuis le début du programme, en vous référant aux indicateurs d’effets correspondant dans le cadre de résultat du programme et en précisant la mise en œuvre des principaux produits (sans énumérer toutes les activités individuelles).*
* *Décrire si les cibles sont atteintes ou expliquer pourquoi elles ne le sont pas sur la période de rapportage*
* *Fournir des hyperliens à tous les produits finaux (rapports, études, documents de politique, cartes, plans, etc.) ou à des dossiers qui les contiennent*
* *Si le programme commence à faire / a fait une différence au niveau des effets et des produits, fournissez des preuves spécifiques (quantitatives et qualitatives) et expliquez comment cela a un impact sur les piliers du plan d’investissement. Dans la mesure du possible, fournissez des exemples spécifiques de changements que le programme a soutenu / contribué ainsi que, lorsque disponible et pertinents, des citations des partenaires ou des bénéficiaires au sujet du programme et de leur expérience*.
* *Expliquez la manière dont le programme répond explicitement aux décisions du Conseil d’administration de CAFI (et /ou du Comité de Pilotage du FONAREDD en RDC), en vous référant aux dates des résolutions ou décisions respectives*
* *Expliquez qui sont les bénéficiaires principaux, en portant une attention particulière aux groupes vulnérables tels que les femmes, les peuples autochtones et les jeunes, entre autres. Expliquez la manière dont ces groupes ont été appuyés à devenir des acteurs/actrices du changement pour atteindre les effets souhaités du programme.*

**Effet 1  : cadrage et préfaisabilité pour établir les situations de référence et les critères du programme (quatre mois)**

Veuillez évaluer l’état actuel des progrès et des résultats vers les effets et leurs produits suivant les lignes directrices ci-dessus

**Résumé du progrès :**

**Effet 2 :**

Veuillez évaluer l’état actuel des progrès et des résultats vers les effets et leurs produits suivant les lignes directrices ci-dessus

**Résumé du progrès :**

5.3 Evaluation de la performance du programme sur base des indicateurs du cadre des résultats

*En utilisant le* ***Cadre de Résultats du Document du Programme****, veuillez faire le point sur la réalisation des indicateurs au niveau des effets et résultats dans le tableau 2. Lorsqu'il n'a pas été possible de recueillir des données ou des lignes de base sur les indicateurs, expliquez pourquoi, et apportez des clarifications sur comment et quand ces lignes de base et/ou données seront recueillies.*

Tableau 2 - Cadre de résultats du programme

| Résultats   | Indicateurs  | Baseline  | Cible fin programme et Cible de 1ere phase(indiquer si révision de cible) | Progrès actuel de l'indicateur sur la période de rapportage (année pour rapport annuel, semestre pour rapport semestriel)[[4]](#footnote-5) | Progrès de l’indicateur en cumulatif depuis le début du programme  | Raisons pour les retards ou changements | Ajustement de la cible (cas échéant) | Les coordonnées GPS sont-elles disponibles ? |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Effet 1 : |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Produit 1 | Mobilisation de CAFI et des parties prenantes et examen des documents | Consultation des représentants de CAFI et d’autres responsables des programmes de CAFI. | Engagement détaillé avec CAFI, les parties prenantes nationales et sous-nationales | 100 | N/A |  |  |  |
| Produit 2 | Evaluation de la déforestation, de la dégradation et de la gouvernance des parcs. | Évaluation à distance des changements d’utilisation des terres et évaluations détaillées réalisées sur le terrain | Évaluations de la déforestation et de la gouvernance forestière dans les environs des parcs nationaux Virunga et Kahuzi Biega | 100 | N/A |  |  |  |
| Produit 3 : | Etudes des chaînes de valeur pérennes et non pérennes | Une cartographie de la structure du marché, des acteurs clés, des prix, des exigences de qualité, de la logistique et des circuits de commercialisation, des défis et des opportunités | Analyse des chaînes de valeur de café arabica, du robusta, et des produits alimentaires locaux | 100 | N/A |  |  |  |
| Produit 4 : | Analyse des profils et évaluation des capacités des partenaires | La sélection des partenaires coopératifs de haute qualité pour la mise en œuvre du programme | Établir les profils et évaluer 10 coopératives et d’organisations de producteurs | 100 | N/A |  |  |  |
| Produit 5 : | Etude de faisabilité de l’agroforesterie | Un examen des options disponibles pour la production et la distribution de pépinières | Conduire un examen des pratiques agroforestières actuelles | 100 | N/A |  |  |  |
| Produit 6 | Evaluation des moyens de subsistance et modélisation du revenu minimum vital | Les options disponibles permettant d’atteindre des moyens de subsistance durables et résilients | Établir les besoins et les priorités des communautés | 100% | N/A |  |  |  |
| Effet 2:  |   |   |   |   |   |  |   |  |
| Produit 2.1 : | Rédaction du document finale des interventions du programme | Une analyse rigoureuse des résultats de l’étude de faisabilité basée sur la théorie du changement CAFI | Etablissement du projet de document de programme | 50% | N/A | Le rapport de faisabilité bien que soumis en octobre 2022, le feedback se fait attendre | Non  |  |
| Produit 2.2 : | Atelier de validation par les parties prenantes | Affiner la faisabilité, la conception du programme | Adhésion des parties prenantes et la viabilité à long terme du projet | 50% | N/A | Une première validation des résultats de l’étude de base a été faite par les parties prenantes, mais celle du projet à développer sera faite après son élaboration. | Non  |  |

***Note :***

* *Les effets, les produits, les indicateurs et les cibles devront être présentés* ***tels qu’ils apparaissent dans le document du Programme*** *de sorte à rendre compte des accomplissements par rapport aux objectifs du Programme.*
* *Si les cibles sont modifiées, précisez-le.*

*Veuillez ajouter des lignes si nécessaires pour les résultats 2, 3, etc. et des colonnes supplémentaires pour les années.*

## 5.4 Contribution du programme à l’atteinte des Indicateurs du cadre de résultats de CAFI

*En concordance avec les décisions du Conseil d’Administration de CAFI, veuillez renseigner les indicateurs de CAFI dont vous êtes responsables suivant les tableaux 3.* **N/A**

Tableaux 3 - Progrès vers les indicateurs CAFI couverts par le programme.

**Tableau 3.1 . Indicateurs harmonisés CAFI/FONAREDD pour les programmes qui fournissent un appui de terrain**

|  | **Ligne de base**  | **Cibles finales anticipées dans le prodoc** | **Cibles atteintes (au 31 décembre pour les rapports annuels et au 30 juin pour les rapports semestriels)** | **Remarques**  | **Les coordonnées GPS de ces activités sont-elles disponibles ? (oui /non) - Précisez** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Impact : réduction de la pauvreté** |
| **Nombre total de bénéficiaires directs[[5]](#footnote-6), ventilé par le genre** |  |  |  |  |  |
|  **Nombre total de bénéficiaires indirects, ventilé par le genre** |  |  |  |  |  |
| **Effet 1 : L’agriculture empiète moins sur les terres agricoles**  |
| Nombre de bénéficiaires directs et indirects, ventilé par le genre |  |  |  |  |  |
| Indicateur d’effet : Productivité agricole (kg/ha) pour chaque variété |  |  |  |  |  |
| Indicateur de produit : Nombre d’hectares appuyés en agroforesterie  |  |  |  |  |  |
| Indicateur de produit : nombre d’hectares appuyés en cultures pérennes |  |  |  |  |  |
| Indicateur de produit : Nombre d’hectares en agriculture de subsistence  |  |  |  |  |  |
| **Effet 2 : la consommation de bois énergie diminue** |
| Nombre de ménages appuyés pour diminuer ou substituer la consommation de bois Energie |  |  |  |  |  |
| Nombre de producteurs de charbon de bois formés pour une transformation améliorée, désagrégé par le genre |  |  |  |  |  |
| **Dépenses moyenne (**USD) pour les foyers ayant adopté des solutions de cuisson propre, par bassin de consommation | **(avant utilisation de solutions de cuisson propre :**  |  |  |  |  |
| **Indicateur d’effet :** Productivité des plantations de bois énergie ou mise en défens (m3/ha) |  |  |  |  |  |
| **Indicateur de produit** : nombre de foyers améliorés de qualité a) produits b) disséminés  |  |  |  |  |  |
| **Indicateur de produit :** Nombre d’ha sous régénération naturelle réalisés |  |  |  |  |  |
| Nombre d’hectares réalisés de plantations à vocation bois-énergie  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| **Effet 3 : la gouvernance forestière est améliorée** |
| Nombre de personnes appuyées à la conservation et la foresterie communautaire |  |  |  |  |  |
| Nombres d’hectares dédiées à la conservation grâce à l’appui du programme |  |  |  |  |  |
| Nombres d’hectares de forêts communautaires établis grâce à l’appui du programme |  |  |  |  |  |
| Nombres d’hectares de plantations forestières établies grâce à l’appui du programme |  |  |  |  |  |
| Nombres d’hectares / % sous gestion forestière légale et durable grâce à l’appui du programme |  |  |  |  |  |
| **Aménagement du territoire** |  |  |  |  |  |
| Nombre de plans et d’hectares sous plans d’aménagement du territoire, par niveau de gouvernance (eg terroir villageois, territoire, province) |  |  |  |  |  |
| Nb et km d’infrastructures construites, réhabilitées, entretenues (par type) |  |  |  |  |  |
| **Foncier**  |  |  |  |  |  |
| Nb d’ha de terre sécurisés (de manière individuelle – désagrégé par le genre - ou collective y compris pour les peuples autochtones) |  |  |  |  |  |
| **Démographie** |
| Nombre d’Années Protection Couple (APC) distribuées avec conseils |  |  |  |  |  |
| Nombre d’utilisateurs ayant reçu des ACP et conseils, désagrégés par le genre et l’âge |  |  |  |  |  |
| Nombre d'utilisateurs adolescents |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| **Gouvernance** |
| Nombre de personnes formées i) au sein des ministères ii) dans les universités iii) dans le secteur privé iv) au sein de la société civile, désagrégé par les tranches d’âge genre  |  |  |  |  |  |
| Pourcentage et qualité de la participation de la société civile, des femmes et des peuples autochtones au programme aux structures de gouvernance du programme |  |  |  |  |  |

Tableau 3.2 :  **Indicateurs harmonisés pour les programmes sectoriels ou habilitants**

|  | **Ligne de base**  | **Cibles finales anticipées dans le prodoc** | **Cibles atteintes au (date)** | **Remarques**  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Existence, mise en œuvre et supervision de politique sectorielle dont l’un des objectifs est de limiter la conversion des forêts**  |  |  |  |  |

Tableau 3.3 : Indicateurs pour les programmes à investissements

|  | **Ligne de base**  | **Cibles finales anticipées dans le prodoc** | **Cibles atteintes au (date)** | **Remarques**  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |
| **Co-financements mobilisés**  |  |  |  |  |  |
| **Fonds alloués à de nouveaux projets** |  |  |  |  |  |
| **Nombre de nouveaux projets**  |  |  |  |  |  |
| **Nombre d’emplois créés le long de la chaine de valeur, désagrégés par les tranches d’âge et genre** |  |  |  |  |  |

Si le rapport annuel de l’année précédente prévoyait de renseigner une ligne de base en 2022 et que ceci n’a pas été fait, veuillez en préciser les raisons.

# Contribution du programme à l’atteinte des jalons de la Lettre d’intention

*Dans le cadre du financement CAFI, le pays s’est engagé à la réalisation de Jalons tels que définis dans la Lettre d’intention. C’est ainsi que tous les programmes financés par CAFI intègrent les Jalons de la LOI dans leur programmation et, ont pour obligation de rapporter sur l’état d’avancement des différents Jalons. La matrice simplifiée ci-dessous (tableau 4) permet de renseigner la contribution du programme aux différents Jalons.*

Tableau 4 - Progrès vers les Jalons de la LOI

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Descriptif du Jalon** | **Objectifs** | **Progrès accomplis**  | **Points d’attention particulière** | **Solutions proposées** |
| Sur la période de reporting  | De manière cumulative depuis le début du programme |
| **1** | **Cadrage et préfaisabilité**  | Établir les situations de référence et les critères du programme | 100 | N/A | Le rapport de préfaisabilité avec des recommandations a été élaboré et soumis. | Diligenter le processus de feedback pour permettre à Farm Africa de passer à l’étape d’élaboration du projet.  |
| **2** | **Affiner la faisabilité, la conception du programme et la validation des parties prenantes** | Elaborer le projet  | 50 | N/A | Farm Africa est en attente de l’approbation par le groupe de travail de CAFI du rapport d'avancement. | Une réponse positive à la demande d’extension sans coût soumise par Farm Africa. |

# Exécution financière

## 6.1 Décaissements

Sur les transferts reçus, indiquer le niveau de décaissement global ainsi que le niveau de décaissement annuel en incluant le budget prévisionnel pour l’année et le décaissement effectif.

Les montants engagés mais non décaissés peuvent être rajoutées dans la dernière colonne du tableau.

1. Tableau 5.1 - Taux de décaissements y du Programme.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A) Results** |  **B) Total budget (USD) as in the project/****programme document (indicate if revised)** | **C) Planned budget for the reporting period (semester or year)** | **D) Expenses 1st semester or annual** | **E) Balance as of 31.12.2022** | **F) expenditures rate over the reporting period** | **G) Cumulative expenditures rate since the beginning of the project/****programme** | **H) Amounts committed but not spent** |
| **Effet 1****Définition de la portée et préfaisabilité de l’établissement de niveaux de référence et de repères pour le programme**  |  |  | Annuelles |  |  |  | 0 |
| Produit 1.1Mobilisation de CAFI et des parties prenantes et examen des documents | ***43,100*** | ***43,100*** | **43,100** | ***0*** | ***100%*** | ***100%*** | ***0*** |
| Sous produit ou activité 1.1.1Examen et consolidation des études existantes et des évaluations locales | *5,000* | *5,000* | 5,000 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.1.2Consultations avec d’autres intervenants (coopératives, communautés) | *32,000* | *32,000* | 32,000 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.1.3Consultations des autorités nationales - niveaux national et infranational | *6,100* | *6,100* | 6,100 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Produit 1.2 – Evaluation de la déforestation, de la dégradation et de la gouvernance des parcs. | ***72,451*** | **72,451** | **72,451** | 0 | ***100%*** | ***100%*** | 0 |
| Sous produit ou activité 1.2.1Consultations locales - Parcs nationaux, administration locale, partenaires, collectivité | *5,400* | 5,400 | 5,400 | 0 | 100% | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.2.2Cartographie du couvert arboré et végétal dans les zones de production de café | *17,500* | 17,500 | 17,500 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.2.3Évaluation à distance des changements d’utilisation des terres, production locale | *17,500* | 17,500 | 17,500 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.2.4Cartographie des bassins versants et évaluation hydrologique  | *17,426* | 17,426 |  17,426 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.2.5Évaluation de la biodiversité | *14,625* | 14,625 | 14,625 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Produit 1.3Études pérennes et non pérennes sur les chaînes de valeur | ***43,100*** | **43,100** | **43,100** | 0 | ***100%*** | ***100%*** | 0 |
| Sous produit ou activité 1.3.1Évaluation de la chaîne de valeur du café | *12,930* | 12,930 | 12,930 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.3.2Détermination rapide de la portée de la chaîne de valeur des aliments locaux | *12,930* | 12,930 | 12,930 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.3.3Consultation des parties prenantes locales et internationales | *17,240* | 17,240 | 17,240 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Produit 1.4Analyse des profils et évaluation des capacités des partenaires | ***49,100*** | **49,100** | **49,100** | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.4.1Collecte coopérative de données | *8,650* | 8,650 | 8,650 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.4.2Évaluation coopérative de la capacité organisationnelle (OCA) | *28,450* | 28,450 | 28,450 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.4.3Parc national / autres partenaires évaluation des capacités organisationnelles (OCA) | *12,000* | 12,000 | 12,000 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Produit 1.5Etude de faisabilité agroforestière | ***63,100*** | **63,100** | **63,100** | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.5.1Détermination de la portée des espèces d’arbres - reboisement, ombre, bois, énergie du bois, érosion | *18,775* | 18,775 | 18,775 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.5.2Cartographie du potentiel de reboisement et de boisement avec les parcs nationaux | *18,775* | 18,775 | 18,775 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.5.3Modélisation et planification de la répartition - Parcs nationaux, niveau CLD, dirigé par une coopérative | *18,775* | 18,775 | 18,775 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.5.4Échantillonnage du sol pour évaluer les problèmes de fertilité | *6,775* | 6,775 | 6,775 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Produit 1.6Évaluation des moyens de subsistance et modèlede revenu de subsistance | ***90,150*** | **90,150** | **90,150** | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.6.1Évaluation participative des moyens de subsistance | *35,150* | 35,150 | 35,150 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.6.2Analyse comparative et modélisation du revenu vivant | *25,000* | 25,000 | 25,000 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.6.3Évaluation GALS | *15,000* | 15,000 | 15,000 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Sous produit ou activité 1.6.4Enquête auprès des ménages | *15,000* | 15,000 | 15,000 | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| **Effet 2****Affiner la faisabilité, la conception des programmes et la validation des parties prenantes**  |  |  | Annuelles | 0 |  |  | 0 |
| Produit 2.1 Conception de l’intervention et projet de document de programme | ***17,500*** | ***17,500*** |  ***12,616.92*** | ***4,883.08*** | ***72%*** | ***72%*** | ***4,883.08*** |
| Sous produit ou activité 2.1.1Finalisation / conception de l’intervention | *12,500* | 12,500 |  7,616.92 | 4,883.08 | 61% | 61% | 4,883.08 |
| Sous produit ou activité 2.1.2Rédaction du document de programme | *5,000* | *5,000* | *5,000* | 0 | *100%* | *100%* | 0 |
| Produit 2.2 Validation des parties prenantes | ***9,804.00*** | ***9,804.00*** | ***677.89*** | ***9,126.11*** | **7%** | **7%** | ***9,126.11*** |
| Sous produit ou activité 2.2.1Ateliers de validation | *9,804.00* | *9,804.00* | 677.89 | 9,126.11 | 7% | 7% | 9,126.11 |
| **Total Result Costs** | **388,305.00**  | **388,305.00**  | **374,295.81**  | **14,009.19** | **96%** | **96%** | **14,009.19** |
| **Total Project Management Cost** | **14,500** | **14,500** | **23,945.6** | **-9,445.56** | **165%** | **165%** | **-9,445.56** |
| **Total Indirect Cost** | **28,196.35** | **28,196.35** | **27,876.90** | **319.45** | **98.87%** | **98.87%** | **319.45** |
| **Total**  | **431,001.35**  | **431,001.35** | **426,118.27** | **4,883.08** | **98.87%** | **98.87%** | **4,883.08** |

1. Tableau 5.2

Téléchargez et complétez le canevas de tableau 5.2 [dans ce dossier](https://drive.google.com/drive/folders/1YndKt5KEULfKU0hCkr9FkY6i99cczf5T?usp=share_link) et transmettez-le en même temps que ce rapport [[6]](#footnote-7). **Le présent rapport sera considéré incomplet sans ce document.**

Le rapport financier certifié sur base des lignes budgétaires UNSDG est envoyé directement par les services financiers au MPTF via le système UNEX, avec une copie électronique au Secrétariat de CAFI.

**Note importante** : le total des montants décaissées par effet et produit (plus couts) de l’onglet 1 doit correspondre au total des montants décaissés par catégorie UNDG transmis par les services financiers au MPTF via le système UNEX.

1. Tableau 6 – Cout efficacité : Tableau des progrès et décaissements par effets et par produits

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Results**  | **Current progress of the indicator*[[7]](#footnote-8)*** | **Cumulative expenses in US *[[8]](#footnote-9)*** | **Comments**  |
|   |
| Effet 1 : |  |  |  |
| Produit 1.1 | 100% |  43,100 |  |
| Produit 1.2 | 100% | 72,451 |  |
| Produit 1.3 | 100% | 43,100 |  |
| Produit 1.4 | 100% | 49,100 |  |
| Produit 1.5 | 100% | 63,100 |  |
| Produit 1.6 | 100% | 90,150 |  |
| Effet 2 : |  |  |  |
| Produit 2.1 | 72% | 12,616.92 | Le rapport de faisabilité comprenant une analyse poussée des résultats de l’étude de faisabilité a été déjà soumis. Il ne reste que le feedback avant de procéder à la rédaction du projet |
| Produit 2.2 | 7% | 677.89 | validation des résultats de l’étude de base a été faite par les parties prenantes juste après les évaluations. Il ne reste que celle du projet à développer sera faite après son élaboration. |
| Total | 96.39% | 374,295.81  |  |

## 6.2 Contrats

Lister les entités lesquelles des contrats de plus de 100,000 dollars ont été signés, indiquer la thématique, la responsabilité et le budget assigné à chacune d’elle. Si vos procédures le permettent, joindre une copie du contrat (qui ne sera pas rendue publique). **N/A**

Tableau 7 - Suivi des contrats

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° du Contrat** | **Intitulé et thématique** | **Type** **(ONG internationale, ONG nationale, entité publique, secteur privé, autre)** | **Sous type (voir liste ci-dessous)** | **Montant du contrat** | **Date signature contrat** | **Date début des activités** | **Date fin Contrat** | **Délai Exécution Prévu** | **Commentaires** |
|   |   |  |  |   |   |   |   |   |   |
|   |   |  |  |   |   |   |   |   |   |
|   |   |  |  |   |   |   |   |   |   |
|   |   |  |  |   |   |   |   |   |   |

Sous-type

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ONG Nationale** | **Entité publique** | **Secteur privé** |
| Organisation non gouvernementale (ONG) nationale | Administration publique nationale | Entreprise nationale |
| Comité Local de Développement (CLD) | Administration publique provinciale | Bureau d’étude |
| Comité Local de Gestion (CLG) pour les Concession Forestière des Communautés Locales (CFCL) | Université | Coopérative |
| Autre | Centre de recherche | Entreprise internationale |
|  | Conseil Agricole Rural de Gestion (CARG) | Autre |
|  | Autre |  |

## 6.3 Gestion financière, approvisionnement et ressources humaines

Fournir des informations sur la gestion financière, l’approvisionnement et les ressources humaines (si applicable) : N/A

* Veuillez évaluer si les dépenses financières du projet sont alignées aux prévisions du PTBA ou en retard par rapport aux plans de travail ;
* Si les dépenses sont retardées ou non-conformes aux plans, veuillez fournir une explication en indiquant les mesures prises pour (i) accélérer la mise en œuvre ; (ii) s’assurer que les résultats attendus soient bien réalisés en qualité et aux échéances prévues ;
* Veuillez indiquer quel montant en dollars a été prévu (dans le document de projet) pour les activités axées sur l’égalité des sexes ou l’autonomisation des femmes et combien a été effectivement alloué à ce jour ;
* Quand comptez vous demander la deuxième tranche du programme restant au compte du MPTF ;

d) Fournissez des mises à jour sur la passation de marchés/un plan de passation de marchés pour les services contractés pour une valeur supérieure à 1 million de dollars US énumérés dans le document de votre projet, y compris une description du processus qui a été utilisé pour identifier le fournisseur.

## 6.4 Mobilisation de ressources

Indiquer si le programme a mobilisé des ressources supplémentaires ou des interventions d’autres partenaires

Le programme n’a pas mobilisé d’autres ressources supplémentaires ni des interventions d’autres partenaires.

## 6.5 Audits

Indiquer s’il y a eu des audits et quels sont leurs résultats

* Si oui, mentionner la période et dans la mesure du possible
* si la politique de l’agence le permet, joindre le rapport d’audit en annexe ou autres données liées à cet audit

## 6.6 Révisions budgétaires

Veuillez indiquer des éventuelles révisions au budget du programme

## 6.7 Analyses des coûts

Fournir une analyse du coût du programme de l’exercice suivant le tableau 7, afin d’apprécier le ratio des coûts des structures et des coûts opérationnels relatif à la période sous examen. N/A

Tableau 8 - Répartition des coûts du programme.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Description** | **Montant en USD** | **%** | **Commentaires** |
| 1. | Activités du programme |  |  |  |
| 2. | Equipement |  |  |  |
| 3. | Fonctionnement |  |  |  |
| **Total en USD** |  |  |  |

# Gestion participative

*Les principes de transparence, de participation et de consultations sont consacrés dans la programmation de CAFI, tant dans le plan d’investissement que dans les termes de référence des AMIs. Ainsi, à leur approbation, tous les programmes ont soumis un plan de consultation et de participation des parties prenantes dans les différentes activités et étapes du programme. Veuillez mettre à jour ce tableau, en rajoutant une colonne de commentaire permettant de voir l’évolution et la réalisation des processus participatifs prévus.*

Dans cette section, prière commenter :

1. *Tout amendement apporté au plan de consultation ;*
2. *Les défis à relever ;*
3. *L’efficience de l’engagement avec les programmes d’appui à la société civile et aux peuples autochtones.*

Aucun amendement n’a été fait dans les termes de référence signés entre Farm Africa et CAFI, bien qu’une demande d’extension sans coût du projet ait été introduite en décembre 2022.

Pendant cette phase de projet, aucun défis liés à la gestion participative n’a été observé : toutes les étapes de recrutement des consultants ont été transparentes. Les consultations avec les différents acteurs et autorités locales ont été basées sur le principe d’inclusion et de redevance.

L’objet de la subvention accordée à Farm Africa était entre autres d’organiser des consultations avec différentes parties prenantes et des évaluations détaillées sur le terrain afin de guider la conception d’un programme pluriannuel. Farm Africa a également envisagé à travers la collaboration avec les deux parcs nationaux affiliés à l’ICCN (Virunga et Kahuzi-Biega), une implication des communautés pygmées autochtones qui vivent dans ces régions et sont souvent confrontées à des difficultés liées à leur utilisation des terres et des forêts.

Bien qu’aucun plan spécifique des consultations et de participation des parties prenantes dans les différentes activités et étapes du programme n’a été soumis, voici un tableau qui reprend les quelques consultations faites à ce stade :

Tableau 1 : l’évolution et la réalisation des processus participatifs prévus

| Produits  | Activités indicatives pour chaque produit | Calendrier indicatif | Commentaire |
| --- | --- | --- | --- |
| T1 |
| Produit 1 : mobilisation de CAFI et des parties prenantes et examen des documents | Consultations - représentants de CAFI, responsables des programmes de CAFI | X  | Les e-mails ont été échangés et les orientations données par CAFI |
| Consultations des autorités nationales - niveaux national et sous-national | X  | Le ministère national de l’agriculture a parrainé cette subvention d’étude préparatoire / de faisabilité CAFI. Le gouverneur de province, les directeurs de l’ONAPAC ont été contactés. Nous avons reçu une lettre de support de l’INERA en RDC signée par le Directeur général |
| Produit 2 : évaluation de la déforestation, de la dégradation et de la gouvernance des parcs | Consultations locales - parcs nationaux, gouvernement local, partenaires, communauté | X  | Les directeurs des deux parcs, les présidents des CLD ont été contactés. Une assurance de leur implication dans le projet à développer par Farm Africa a été donnée. |
| Produit 3 : études des chaînes de valeur pérennes et non pérennes | Consultation des parties prenantes locales et internationales | X  | Différents acteurs des chaines de valeur café et autres cultures vivrières ont été contactés. |

# Thèmes transversaux

## Gouvernance

*Mentionner ici les réunions du Comité de Pilotage (COPIL) du programme ainsi que celles des plateformes multi-acteurs et multisectorielles et un résumé du suivi de leurs décisions.*

Chaque semaine, le SMT (Senior Management Team) composé des staffs de Farm Africa ainsi que les consultants principaux tenaient une réunion de coordination des activités. En tout, 21 réunions ont été tenues en vidéo-conférence et un webinar sur le café.

De ces réunions, les résultats suivants ont été obtenus :

* Au cours de la réunion d’orientation tenue à Kampala en février 2022, les planifications mensuelles des activités ont été élaborées.
* Les contrats avec les consultants locaux ont été signés en mai 2022 et suivis jusqu’à la réalisation des évaluations au Nord et Sud-Kivu.
* Les coordonnées GPS des bureaux des partenaires ont été collectées (avril 2022).
* Les consultants et staffs de Farm Africa ont été formés plan de sécurité a été conçu.

En mars 2022, Nous avons collaboré avec RIKOLTO (Léopold Mumbere) pour l’appui des cultivateurs de café dans les "liens de marché et gestion des affaires". En juillet 2022, une discussion de travail a été faite avec le chef d’équipe de Technoserve en RDC sur une éventuelle complémentarité de nos actions autour du parc national de Kahuzi Biega dans le cadre du programme « Gorilla Alliance ».

Une seconde réunion d’orientation des consultants locaux a été planifiée et tenue à Goma en juillet 2022. Au cours de cette réunion, les consultants ont été présentés aux coopératives partenaires tout en expliquant leurs méthodologies de travail, et leurs outils de collecte de données.

## Genre

*Les actions, politiques et réformes prévues dans le Plan d’investissement et visant à réduire la déforestation ont un impact particulier sur les femmes. Veuillez expliquer comment le programme a tenu compte de l’aspect Genre (désagrégation des indicateurs, recrutement de personnel féminin, représentation dans les instances de décision, consultations spécifiques etc…) en remplissant le tableau 8 dans l’objectif de donner un aperçu des réalisations et intégrer certains exemples concrets (bonnes/mauvaises pratiques). Quels ont été les groupes cibles impliqués ? Y a-t-il eu des obstacles sur le plan de la préparation et la mise en œuvre de ces activités ? Comment le programme les a-t-il surmontés ?*

Tableau 9 - Suivi des aspects Genre.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critère** | **Actions prises pour intégrer l’aspect genre** | **Résultats** | **Coût en USD** | **Défis affrontés** |
| Mise en œuvre/Activités |  |  |  |  |
| Suivi-évaluation |  |  |  |  |

Bien que nous ne sommes pas dans la phase d’implémentation du projet, nous avons tenu compte de l’aspect du Gender lors de nos évaluations. De manière particulière, le « Livelihoods/Living Income/GALS Assessments » a entre autres établi les statuts de l’intégration du Gender.

Il a été évalué :

* L’inclusion du Gender dans la prise des décisions,
* Les politiques de l’inclusion du Gender,
* La méthodologie du GALS (Gender Action Learning System).

Sur base de ces évaluations, les observations et recommandations spécifiques ont été faites sur l’intégration du Gender.

## Peuples Autochtones

Sachant que pour le seul parc national de Kahuzi Biega, depuis 2018, les pygmées sont responsables de la déforestation de plus de 50 ha du parc, une attention particulière a été accordée aux peuples autochtones dans notre étude.

Farm Africa propose une stratégie complémentaire aux stratégies de reforestation du parc prises par diverses ONGD et le parc. Notre stratégie intègrera pus les peuples autochtones dans ce processus.

##

## Autres groupes sociaux (Jeunes, mineurs, etc.)

Bien que nous ne sommes pas dans la phase d’implémentation du projet, nous avons tenu compte de l’inclusion de la jeunesse lors de nos évaluations. De manière particulière, le « Livelihoods/Living Income/GALS Assessments » a entre autres établi les statuts de l’inclusion de la jeunesse.

Il a été évalué :

* L’inclusion de la jeunesse dans la prise des décisions,

Sur base de ces évaluations, les observations et recommandations spécifiques ont été faites sur l’inclusion de la jeunesse.

## Respect de normes environnementale et sociale

*Tel que défini dans le contexte de la CCNUCC et en particulier des décisions de la COP de Cancun sur les sauvegardes, les parties à la COP ayant l’ambition d’accéder aux paiements basés sur les résultats doivent pouvoir démontrer que les garanties de Cancun ajustées au contexte national ont été respectées dans la production des réductions d’émissions concernées. La mise en œuvre du Plan d’Investissement REDD+ concourt à la génération de telles réductions d’émissions. Il est donc nécessaire pour tous les programmes, tant sectoriels qu’intégrés, de s’assurer du respect et de rapporter sur ces normes. Dans un premier temps ceci facilite la consolidation des informations au niveau de CAFI, et dans un deuxième temps ces informations pourront être utilisées dans le Résumé des Informations sur les Sauvegardes si soumission à la CCNUCC. Veuillez donc rapporter sur les normes environnementale et sociale.*

**N/A**

### a. Etude d’impact environnementale et sociale

*Une telle étude a-t-elle été réalisée au cours de ou avant la période sous-examen ? OUI / NON. Dans l’affirmative, veuillez rapporter sur les résultats clés obtenus et/ou les avancées relatives aux mesures d’atténuation, et joindre le rapport de l’étude en annexe ou informer s’il a déjà été transmis au Secrétariat de CAFI - NO*

Aucune étude IES n’a été réalisée à ce stade du projet.

## Mesures prises afin d’assurer le respect des sauvegardes

*Décrire ici les études d’impacts ou les mesures prises afin de s’assurer du respect de chacune des sauvegardes, en remplissant le tableau 10*

**N/A**

Tableau 10- Suivi des mesures/principes de sauvegardes.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Les réalisations | Le coût en USD | Les défis rencontrés |
| Principe 1 : Les activités REDD+ doivent protéger les forêts naturelles, favoriser l’accroissement des services environnementaux et renforcer la préservation de la biodiversité.(Cancun a ; IFC norme 6) |  |  |  |
| Principe 2 : Les activités REDD+ doivent favoriser la transparence et la bonne gouvernance. (Cancun b) |  |  |  |
| Principe 3 : Les activités REDD+ doivent minimiser les pertes et dommages, prévoir des voies de recours et mettre en place des mécanismes de réparations justes et équitables d’éventuelles pertes et/ou dommages subis par les communautés et autres parties prenantes(IFC norme 4) |  |  |  |
| Principe 4 : Les bénéfices économiques et sociaux générés par les activités REDD+ doivent être partagés équitablement et proportionnellement par les parties prenantes intéressées(Cancun f ; IFC norme 1) |  |  |  |
| Principe 5 : Les activités REDD+ doivent favoriser l’émergence de nouvelles opportunités économiques pour contribuer au développement durable des communautés locales et des peuples autochtones |  |  |  |
| Principe 6 : Les activités REDD+ doivent assurer la participation effective et efficiente de toutes les parties prenantes, notamment des communautés locales et autochtones dans leurs spécificités locales(Cancun d) |  |  |  |
| Principe 7 : Les activités REDD+ doivent respecter les droits humains, ceux des travailleurs qu’ils emploient et les droits aux terres et ressources naturelles des communautés riveraines concernées(Cancun c  |  |  |  |
| a) Que les actions complètent ou sont conformes aux objectifs des programmes forestiers nationaux et des conventions et accords internationaux pertinents ; |  |  |  |
| b) Mesures visant à réduire les déplacements d’émissions. |  |  |  |
| C) Norme de performance 2 : Main-d’œuvre et conditions de travail |  |  |  |

### Gestion des plaintes et recours

* + 1. *Plusieurs types de conflits peuvent surgir dans la mise en œuvre des programmes et projets REDD+. Il convient d'établir des mécanismes impartiaux, accessibles et équitables de dépôt de plainte, de résolution des conflits et de recours, et de veiller à ce qu'ils soient accessibles tout au long des consultations et de l’exécution des politiques, mesures et activités REDD+. L’agence d’exécution doit mettre en place un mécanisme spécial de gestion des plaintes et renseigner la gestion dans le tableau ci-dessous.* **N/A**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** |  | **Village** | **Description de la plainte** | **Date d’émission** | **Résolution prise** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

* + 1. *Veuillez préciser les formations fournies aux staffs, consultants et sous-contractants sur le mécanisme de plaintes utilisé.*

# Gestion des risques

## 9.1 Mettre à jour votre matrice de gestion des risques sur la base de l'analyse effectuée.

*Détailler les mesures qui ont été/seront prises et indiquer la personne/l’acteur responsable. Cette matrice devra mettre à jour ce qui a été identifié dans le document de programme à son approbation (ou l’année précédente pour les programmes ayant plus d’une année de mise en œuvre). Dans cette analyse il sera intéressant de commenter l’évolution sur le temps (e.g. un risque estimé à haute probabilité à la formulation peut être revu à la baisse l’année suivante), en expliquer les raisons et si le programme a eu un rôle proactif dans l’atténuation de ces risques.*

Tableau 10 - Gestion des risques

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Identification des risques** |  | **Traitement du risque** |
| Description du risque | Période d'identification | Catégorie de risque | Evolution du risque (stable, accru, amoindri) par rapport au dernier rapport  | Action(s) | Responsabilité | Date limite |
| Conflits et insécurité  | Juillet  |  Élevée | N/A | Elaboration d’un plan de sécurité | Emmanuel NTIRATA |  Mars 2022 |
| Formation des staffs et briefing sur les notions de sécurité |  Romain  | Juin 2022 |
| Inscription à la plateforme sécuritaire de INSO pour recevoir les alertes sécu | Tom Cadogan | Juin 2022 |
| Évaluation de l’option « assurance et sécurité en RDC » | Tom Cadogan |  Aout 2022 |
| Etroite collaboration avec les partenaires locaux | Emmanuel NTIRATA | Octobre 2022 |
| Epidémies (Ebola, COVID-19) | RAS (Rien à signaler) |  Élevée | N/A | Suivre de près l’évolution de la situation sanitaire  | Emmanuel NTIRATA | Octobre 2022 |
| Risque fiduciaire, y compris la fraude, la corruption et le détournement. | RAS | Moyenne | N/A | Faire adhérer tous les staffs et les consultants à la politique de lutte contre la corruption, la fraude et le blanchiment d’argent | Petronella Halwiindi | Octobre 2022 |
| Systèmes financiers et d’achat transparents et fiables mis en place | David OPIYO | Octobre 2022 |
| Coulées de boues | RAS | Moyenne | N/A | La plateforme INSO partage les avis favorables avant toute descente sur terrain | Emmanuel NTIRATA | Octobre 2022 |
| Inondations | RAS | Moyenne | N/A | La plateforme INSO partage les avis favorables avant toute descente sur terrain | Emmanuel NTIRATA | Octobre 2022 |

## 9.2 Évaluation de la transparence et de l'intégrité

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cas de Fraude, mauvaise utilisation de fonds et corruption** | Oui (combien pour la période de rapportage et une brève description de chacune)  | Non |
| Allégations |  | Non  |
| Investigations |  | Non  |
| Sanctions (y compris les recouvrements effectués et leurs montants) |  | Non  |
| **Cas d’exploitation, abus et harcèlement sexuels**  |
| Allégations |  | Non  |
| Investigations |  | Non  |
| Sanctions  |  | Non  |

|  |
| --- |
| **Fraude, mauvaise utilisation de fonds et corruption : Formation :** Veuillez détailler les formations fournies aux staffs, consultants et sous-contractants sur Fraude, la mauvaise utilisation de fonds et la corruption depuis le début du programme  |
|  | Pour la période de rapportage | Depuis le début du programme |
| Nombre de staffs formés /nombre de staff total |  |  |
| Nombre de consultants formés / nombre total |  |  |
| Nombre de sous-contractants formés / nombre total |  |  |
| **Exploitation, abus et harcèlement sexuels** |
| Veuillez détailler les formations fournies aux staffs, consultants et sous contractants sur l’exploitation, les abus et le harcèlement sexuel | Pour la période de rapportage | Depuis le début du programme |
| Nombre de staffs formés/nombre de staff total |  |  |
| Nombre de consultants formés / nombre totalNombre de sous-contractants formés / nombre total |  |  |

# Illustration narrative spécifique

*Donner un exemple détaillé d’une action/intervention qui contribue avec réussite au processus REDD+ national. Présenter les changements les plus remarquables atteints au niveau de la perception ou du changement des attitudes des groupes cibles.*

*L’inclusion de pièces justificatives, y compris des photos avec légendes et des informations détaillées, est fortement encouragée. Le Secrétariat de CAFI (et du FONAREDD en RDC) choisira des exemples et des photos qui seront publiés dans le rapport annuel global, les sites web du Fonds et ceux seront sujets de reportages ou blogs spéciaux.*

N/A

# Modalités de suivi

Il s’agit, notamment de :

* *Présenter le système de suivi et comment les informations ont été utilisées pour identifier des leçons tirées et/ou ajuster la stratégie de mise en œuvre du programme ;*
* *Indiquer le budget affecté au suivi-évaluation (collecte de données de base, personnel de suivi-évaluation etc…) et le comparer aux dépenses effectives.*
* *Faire référence aux revues techniques, d’évaluations externes etc.*
* *Présenter le travail des structures de gouvernance du Programme (COPIL, plateformes, nombre de missions de suivi terrain), leurs réunions, dates, rapports, etc.*

Tableau 11 - Etat d’avancement du plan de suivi du programme.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Activité de suivi et évaluation** | **Nombre prévu** | **Nombre réalisé** | **Taux de réalisation** | **Coûts en USD/Budget** | **Résultats et leçons tirées**  |
| Missions de suivi terrain |  |  |  |  |  |
| Réunions |  |  |  |  |  |
| Rapports |  |  |  |  |  |
| Revus techniques |  |  |  |  |  |
| Evaluations externes |  |  |  |  |  |
| Collecte des données |  |  |  |  |  |
| Tenue du COPIL |  |  |  |  |  |
| Prise en compte des recommandations du COPIL |  |  |  |  |  |
| Réunion de différentes plateformes |  |  |  |  |  |

*N.B. : Veuillez fournir vos éventuelles remarques sur la gouvernance du programme, y compris des défis et leçons apprises.*

# Révisions programmatiques (le cas échéant)

*Indiquer toute modification importante dans les stratégies, les objectifs, les cibles ou les résultats clés en présentant la justification ainsi que les approbations obtenues en structure de gouvernance (eg COPIL de programme, CT du FONAREDD) le cas échéant.*

# Communication and promotion

Fournir un bref descriptif des efforts entrepris pour promouvoir CAFI (et le FONAREDD en RDC) y compris via l’utilisation de logos dans les publications finales du programme, sur le site du programme, et dans les ateliers avec les partenaires et parties prenantes, photos à l’appui.

# Auto-évaluation du programme

*Sur la base des critères de performance, merci de bien vouloir passer en revue l’évaluation de votre programme pour la période sous-examen.*

# Difficultés rencontrées et mesures prises et leçons apprises

# Conclusion et recommandations

Si possible, le projet à développer devrait penser reproduire l’histoire de réussite de la coopérative Muungano sur l’agroécologie tout en adoptant les dernières découvertes (nouvelles variétés et/ou nouvelles méthodes de production végétale, etc.) provenant de centres de recherche tels que l’Institut international d’agriculture tropicale (IITA), les universités locales et l’INERA-Mulungu. Dans le but de contribuer à réduire les conflits autour des parcs, il serait mieux de collaborer avec une organisation spécialisée en prévention et gestion des conflits.

La méthodologie GALS est un bon instrument, compte tenu de la réussite de son utilisation dans la coopérative Muungano. Elle peut contribuer à éduquer et aider les femmes à être financièrement indépendantes.

Nous pensons qu’à travers ce rapport annuel, une issue favorable sera trouvée pour permettre à Farm Africa d’élaborer le projet avec un cadre logique incluant les indicateurs clefs de CAFI.

# Récapitulatif des livrables

*Etablir la liste des livrables évoqués dans le rapport* ***et fournir des hyperliens aux livrables finalisés*** *ou, le cas échéant, aux dossiers qui les contiennent.*

# Annexes

*Rappel : Annexer le tableau 5.2 complété en format Excel, tel qu’indiqué en section 6, téléchargeable* [*au lien suivant*](https://docs.google.com/spreadsheets/d/13hmihyOPi3N-xXVHp2BePl5RhtThO5Bx/edit?usp=share_link&ouid=108442690432788652504&rtpof=true&sd=true)

1. Ce canevas est relatif à la présentation des rapports annuel et semestriel des organisations de mise en œuvre des programmes financés par CAFI, y compris via le FONAREDD en RDC. Les rapports annuels couvrent la période du 1er janvier au 31 décembre. Les rapports semestriels couvrent la période du 1er janvier au 30 juin. [↑](#footnote-ref-2)
2. https://drive.google.com/open?id=1YndKt5KEULfKU0hCkr9FkY6i99cczf5T&authuser=secretariatcafi%40gmail.com&usp=drive\_fs [↑](#footnote-ref-3)
3. Contexte lié à la période sous-examen (semestre/année). [↑](#footnote-ref-4)
4. En accord avec la fréquence de rapportage de cet indicateur [↑](#footnote-ref-5)
5. Bénéficiaire direct : sont la cible d’un appui, peuvent être identifiés par le projet et reçoivent un appui de haute intensité. Example d’appui de haute intensité : accompagnement régulier, accès à de nouveaux intrants (équipements, semences améliorées, foyers améliorés)

Bénéficiaire indirect : reçoivent un appui non ciblé (eg : nombre de personne dans un foyer dont une personne bénéficie d’un appui direct) ou ciblé mais de moyenne intensité. Example d’appui de moyenne intensité :formations. Exemples d’appuis de basse intensité : personnes ayant été touchées par des campagnes de sensibilisation massive, personnes ayant participé à des ateliers. [↑](#footnote-ref-6)
6. [↑](#footnote-ref-7)
7. Report the value indicated in table 2 [↑](#footnote-ref-8)
8. As indicated in column G of Table 5.1 [↑](#footnote-ref-9)