****

 **RAPPORT DE PROGRES DE PROJET PBF**

**PAYS :** Niger, Mali, Burkina Faso

**TYPE DE RAPPORT : SEMESTRIEL, annuEl OU FINAL :**

**ANNEE DE RAPPORT:** 2022

|  |
| --- |
| **Titre du projet : Appui aux Initiatives Locales de promotion de la Paix (AILP)****Numéro Projet / MPTF Gateway :** **00130614** |
| **Si le financement passe par un Fonds Fiduciaire (“Trust fund”):** [ ]  Fonds fiduciaire pays[ ]  Fonds fiduciaire régional**Nom du fonds fiduciaire:**       | **Type et nom d’agence récipiendaire :** **NUNO** **Mercy Corps (Agence coordinatrice)** |
| **Date du premier transfert de fonds :** 18 février 2022**Date de fin de projet :** 17 février 2024 **Le projet est-il dans ces six derniers mois de mise en œuvre ?**  |
| **Est-ce que le projet fait part d’une des fenêtres prioritaires spécifiques du PBF :**[ ]  Initiative de promotion du genre[ ]  Initiative de promotion de la jeunesse[ ]  Transition entre différentes configurations de l’ONU (e.g. sortie de la mission de maintien de la paix)[x]  Projet transfrontalier ou régional |
| **Budget PBF total approuvé (par agence récipiendaire):** * Veuillez indiquer les montants totaux en dollars US alloués à chaque organisation récipiendaire
* Veuillez indiquer le montant du budget initial, le montant transféré à ce jour et l'estimation des dépenses par récipiendaire.
* Pour les projets transfrontaliers, regroupez les montants par agences, même s’il s’agit de différents bureaux pays, Vous aurez l’occasion de partager un budget détaillé dans la prochaine section.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Récipiendaire** | **Budget Alloué ($)** | **Transferts à ce jour ($)** | **Dépenses à ce jour ($)** |
| **Mercy Corps Niger** | **1055457.00** | **369,410.00** | **38 691** |
| **Mercy Corps Burkina Faso** | **644543.00** | **225,590.00** | **7 911** |
| **Mercy Corps Mali** | **800000.00** | **280,000.00** | **4 520** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **TOTAL** | **2500000.00** | **875000.00** | **51 121** |

Taux de mise en œuvre approximatif comme pourcentage du budget total du projet : **2,5 %**\*JOINDRE LE BUDGET EXCEL DU PROJET MONTRANT LES DÉPENSES APPROXIMATIVES ACTUELLES\**Les modèles de budget sont disponibles* [*ici*](https://www.un.org/peacebuilding/content/application-guidelines)**Budgetisation sensible au genre:**Indiquez quel pourcentage (%) du budget contribuant à l'égalité des sexes ou l'autonomisation des femmes (GEWE) ?**683300**Indiquez le montant ($) du budget dans le document de projet contribuant à l’égalité des sexes ou à l’autonomisation des femmes:      Indiquez le montant ($) du budget dépensé jusqu’à maintenant contribuant à l’égalité des sexes ou à l’autonomisation des femmes : **724.50** |
| **Marquer de genre du projet :** **Marquer de risque du projet :** **Domaine de priorité de l’intervention PBF (« PBF focus area »):**  |
| **Préparation du rapport :**Rapport préparé par : Inti ALHER, Program ManagerRapport approuvé par : Siaka MILLOGO, Directeur PaysLe Secrétariat PBF a-t-il revu le rapport :  |

***NOTES POUR REMPLIR LE RAPPORT:***

* *Évitez les acronymes et le jargon des Nations Unies, utilisez un langage général / commun.*
* *Décrivez ce que le projet a fait dans la période de rapport, plutôt que les intentions du projet.*
* *Soyez aussi concret que possible. Évitez les discours théoriques, vagues ou conceptuels.*
* *Veillez à ce que l'analyse et l'évaluation des progrès du projet tiennent compte des spécificités du sexe et de l'âge.*
* *Veuillez inclure des considérations, ajustements et résultats liés au COVID-19 et répondez à la section IV. CETTE SECTION EST OPTIONELLE*

**Partie 1 : Progrès global du projet**

Expliquer brièvement l'état global de mise en œuvre du projet en termes de cycle de mise en œuvre, y compris si toutes les activités préparatoires ont été achevées (par exemple, contractualisation des partenaires, recrutement du personnel etc.) (limite de 1500 caractères):

* Recrutement:
* 1 Program Manager pour les 3 pays.
* 1 Program Officer pour le Niger et 1 pour le Burkina Faso.
* Officiers Suivi, Evaluation & Apprentissage (Monitoring, Evaluation and Learning - MEL) pour les 3 pays : en recrutement.
* 1 Assistant Finance & Partenariat pour les 3 pays : en recrutement.

Malgré un retard dans le recrutement du personnel au Mali, des efforts ont été faits afin de limiter les conséquences du délai sur les activités. En coordination avec les équipes du Niger et du Burkina

Faso, l’équipe a priorisé la réalisation du plan MEL et la sélection des zones d’intervention.

* Elaboration du plan de travail annuel pour les 3 pays.
* Elaboration d’outils de mise en œuvre du programme[[1]](#footnote-1).
* Finalisation du processus d’identification et de sélection des régions, départements/provinces et communes d’intervention au Niger et Burkina Faso, en coordination avec les autorités administratives et les leaders communautaires.
* Participation à diverses réunions[[2]](#footnote-2).
* Evaluation des besoins de paix et de cohésion sociale au Niger, afin de poser les jalons de l’identification des OSC de mise en œuvre.

POUR LES PROJETS DANS LES SIX DERNIERS MOIS DE MISE EN ŒUVRE :

Résumez le principal changement structurel, institutionnel ou sociétal auquel le projet a approuvé. Ceci n’est pas une anecdote ou une liste des activités individuelles accomplies, mais une description de progrès fait vers l’objectif principal du projet. (limite de 1500 caractères):

N/A

**Partie II: Progrès par Résultat du projet**

*Décrire les principaux progrès réalisés au cours de la période considérée (pour les rapports de juin: janvier-juin ; pour les rapports de novembre: janvier-novembre ; pour les rapports finaux: durée totale du projet). Prière de ne pas énumérer toutes les activités individuelles). Si le projet commence à faire / a fait une différence au niveau des résultats, fournissez des preuves spécifiques pour les progrès (quantitatifs et qualitatifs) et expliquez comment cela a un impact sur le contexte politique et de consolidation de la paix.*

*.*

* *“On track” – il s’agit de l'achèvement en temps voulu des produits du projet, comme indiqué dans le plan de travail annuel ;*
* *“On track with peacebuilding results” -* *fait référence à des changements de niveau supérieur dans les facteurs de conflit ou de paix auxquels le projet est censé contribuer. Ceci est plus probable dans les projets matures que nouveaux.*

*Si votre projet a plus de quatre Résultats, contactez PBSO (Bureau d’Appui à la Consolidation de la Paix) pour la modification de ce canevas.*

**Résultat 1:** **Un mécanisme de financement rapide d’interventions ponctuelles à destination des organisations de la société civile locales du Liptako-Gourma pour résoudre/transformer des situations conflictuelles spécifiques et localisées est fonctionnel**

Veuillez évaluer l'état actuel des progrès du résultat :

**Résumé de progrès:** (Limite de 3000 caractères)

Mali :

Le processus de sélection des zones d’intervention a commencé en Mai à Ménaka et Mopti. Les équipes ont rencontré les autorités régionales compétentes pour présenter les objectifs du projet et expliquer la nécessité de former un comité de sélection des zones d’intervention selon les critères développés et retenus en interne[[3]](#footnote-3). Ce processus devrait être finalisé en juin. S’en suivra le lancement de l’Appel à Manifestation d’intérêt (AMI) pour les OSC.

Burkina Faso :

28 villages ont été identifiés, dans les deux régions ciblées (Nord et Boucle du Mouhoun).Par ailleurs, Mercy Corps a conduit un processus de consultation avec les communautés des zones d'interventions/parties prenantes afin de partager avec elles les informations pertinentes sur le programme AILP et sa stratégie d’intervention. Les missions conduites dans ces deux régions ont été mises à profit pour collecter les besoins d’appui en promotion de la paix, et pour conduire des analyses des conflits dans chaque région. La situation sécuritaire reste très volatile dans les 2 régions d’intervention selon les analyses conduites.

Niger :

40 villages ont été identifiés, dans les quatre départements ciblés de la région de Tillabery.Une prise de contact a été effectuée avec les acteurs et autorités administratives régionales et départementales, afin de leur présenter AILP et sa stratégie d’intervention. Cette rencontre visait à mettre en place des mécanismes de communication entre toutes les parties prenantes du projet, le gouvernement local, la communauté, et Mercy Corps à travers une bonne connaissance du programme et la définition des rôles et responsabilités des différents acteurs de mise en œuvre pour une meilleure collaboration et participation aux activités.

Les visites terrain ont aussi servi à collecter les informations dans les zones d’intervention sur l’évolution de la situation sécuritaire et la présence des OSC dans la zone. L’exercice s’est déroulé avec les autorités administratives, communales, les autorités traditionnelles, les structures de la jeunesse et des femmes.

Pour la sélection des OSC, le processus a débuté avec l’identification des OSC suite à un Avis à Manifestation d’Intérêt.

**Indiquez toute analyse supplémentaire sur la manière dont l'égalité entre les sexes et l'autonomisation des femmes et / ou l'inclusion et la réactivité aux besoins des jeunes ont été assurées dans le cadre de ce résultat:** *(*Limite de 1000 caractères*)*

Au Burkina Faso, il ressort des analyses que les conditions des femmes et jeunes sont considérablement affectées par divers risques dont : les risques de déplacement, le pillage, le chômage, l’enrôlement, la destruction des services sociaux de base (dûs à la montée des incursions des groupes armées non étatiques). Parmi les impacts sur les femmes et les filles, on note les violences sexuelles, les enlèvements, les mariages forcés et la marginalisation dans l’accès aux services sociaux de base.

Au Niger, comme au Burkina Faso, les femmes et jeunes ont fait partie intégrante du processus d’identification et de sélection des zones d’intervention, des analyses de conflits et de l’évaluation des besoins de paix dans la région de Tillabéri. Cette dernière analyse à fait ressortir un changement notable dans le rôle et les comportements des membres des communautés. Le social s’est dégradé, la confiance n’existe plus.

**Résultat 2: Les capacités des organisations de la société civile locale à identifier, planifier, mettre en œuvre, suivre et évaluer des projets répondant aux préoccupations des communautés locales et visant la prévention et la gestion non violente des conflits et la promotion d’une paix positive sont renforcées**

Veuillez évaluer l'état actuel des progrès du résultat:

**Resumé de progrès:** (Limite de 3000 caractères)

Niger : Le projet a lancé le processus de rédaction des concepts notes avec une liste restreinte des OSC présélectionnées. Mali & Burkina Faso : Les TdRs pour le lancement de l'appel à proposition pour les concepts notes sont en cours de validation.

**Indiquez toute analyse supplémentaire sur la manière dont l'égalité entre les sexes et l'autonomisation des femmes et / ou l'inclusion et la réactivité aux besoins des jeunes ont été assurées dans le cadre de ce résultat:** *(*Limite de 1000 caractères*)*

**RAS**

**Résultat 3:** Les organisations de la société civile locale dans la zone du Liptako-Gourma documentent les meilleures pratiques, capitalisent, échangent entre elles et avec les partenaires afin de démultiplier les effets des activités organisées et de créer des tremplins vers de nouvelles opportunités

Veuillez évaluer l'état actuel des progrès du résultat:

**Resumé de progrès:** (Limite de 3000 caractères)

Aucun progrès sur ce résultat à rapporter pour ce premier semestre d’intervention. Les réalisations seront signalées dans le prochain rapport.

**Indiquez toute analyse supplémentaire sur la manière dont l'égalité entre les sexes et l'autonomisation des femmes et / ou l'inclusion et la réactivité aux besoins des jeunes ont été assurées dans le cadre de ce résultat:** *(*Limite de 1000 caractères*)*

Aucun progrès sur ce résultat à rapporter pour ce premier semestre d’intervention. Les réalisations seront signalées dans le prochain rapport.

**ÉVALUATION DE LA PERFORMANCE DU PROJET SUR LA BASE DES INDICATEURS:**

Utiliser le cadre de résultats du projet conformément au document de projet approuvé ou à toute modification et fournir une mise à jour sur la réalisation des indicateurs clés au niveau des résultats dans le tableau ci-dessous. Veuillez sélectionnez les indicateurs les plus pertinents avec les progrès les plus pertinents à mettre en évidence. S'il n'a pas été possible de collecter des données sur les indicateurs particuliers, indiquez-le et donnez des explications. Fournir des données désagrégées par sexe et par âge. (300 caractères maximum par entrée)

|  | **Indicateurs** | **Base de donnée** | **Cible de fin de projet** | **Etapes d’indicateur/ milestone** | **Progrès actuel de l’indicateur** | **Raisons pour les retards ou changements** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Résultat 1**Un mécanisme de financement rapide d’interventions ponctuelles à destination des organisations de la société civile locales du Liptako-Gourma pour résoudre/ transformer des situations conflictuelles spécifiques et localisées est fonctionnel | Indicateur 1.1Pourcentage des membres de la communauté qui pensent que les organisations de la société civile locale sont capables de résoudre/ transformer des situations conflictuelles spécifiques et localisées dans leur communauté | 0% | 80% |       | 0% | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 1.2Pourcentage des membres des organisations de la société civile qui estiment que le mécanisme de financement leur a permis d'être plus efficace pour répondre aux besoins prioritaires en matière de transformation de conflits dans leur zone d'intervention. | 0% | 80% |       | 0% | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Produit 1.1Une analyse conjointe des besoins de paix et des conflits existants puis la priorisation des thématiques devant être financé par le projet est réalisée | Indicateur 1.1.1Nombre d’analyses des besoins de paix et des conflits existants | 0 | 3 |       | 1 | Une analyse a été conduite au Niger auprès des autorités administratives, les élus et les communautés  |
| Indicateur 1.1.2Nombre d’acteurs consultés lors de l’analyse des besoins de paix et des conflits existants | 0 | Cible : Total : 150 Femmes : 50 Hommes : 100 Jeunes : 50   |       | Cible : Total : 0 Femmes : 0 Hommes : 0 Jeunes : 0  | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| **Indicateur 1.1.3:** Nombre des membres des OSC sélectionnées qui participent à l’atelier des besoins de paix / analysedes conflits | 0 | Cible : Total : 150Femmes : 50Hommes : 100Jeunes : 50  |       | Cible : Total : 0Femmes : 0Hommes : 0Jeunes : 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Produit 1.2Au moins 75 OSC porteuses d’idées de projets de paix pertinents sont sélectionnées | Indicateur 1.2.1Nombre d’OSC porteuses d’idées de projets de paix pertinents sélectionnées | 0 | 75 |       | 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 1.2.2Nombre et type d’outils de gestion du fonds (Manuel, canevas, grille de sélection) développé  | 0 | 3 |       | 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| **Indicateur 1.2.3 :** Nombre de notes conceptuelles des OSC sélectionnées par le comité | 0 | 75 |  | 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Produit 1.3Au moins 75 OSC mettent en oeuvre avec succès des microprojets visant à améliorer la situation de paix | Indicateur 1.3.1Nombre de micro-projets sur la paix mis en œuvre par les OSC | 0 | 75 |       | 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| **Résultat 2**Les capacités des organisations de la société civile locale à identifier, planifier, mettre en œuvre, suivre et évaluer des projets répondant aux préoccupations des communautés locales et visant la prévention et la gestion non violente des conflits et la promotion d’une paix positive sont renforcées | Indicateur 2.1Pourcentage des microprojets mis en œuvre avec succès par les organisations de la société civile (c’est-à-dire avec un taux de réalisation d'au moins 80% et avec au moins un changement positif visible sur la communauté).  | 0% | 80% |       | 0% | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 2.2Pourcentage des membres de la communauté qui pensent que leur communauté est paisible, sûre et sécurisée.  | 0% | 70% |       | 0% | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 2.3Pourcentage des membres de la communauté qui déclarent que les activités des organisations de la société civile locale en matière de prévention, de gestion non violente des conflits et la promotion d’une paix positive sont satisfaisantes. | 0% | 80% |       | 0% | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| **Indicateur 2.4 :** Pourcentage des initiatives transfrontalières portées par les OSC qui portent sur la promotion de la paix de part et d’autre de la frontière | 0% | 10% |  | 0% | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Produit 2.1Les OSC sont accompagnées et formées à la gestion de microprojets | Indicateur 2.1.1Nombre de personnes formées en cycle de gestion de micro-projets.  | 0 | Cible : Total : 150 Femmes : 50 Hommes : 100 Jeunes : 50     |       | Cible : Total : 0 Femmes : 0 Hommes : 0 Jeunes : 0    | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 2.1.2Nombre de réunions de coordinations organisées | 0 | 9 |       | 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 2.1.3 :Nombre d’ateliers d’échange transfrontalier organisés avec la présence des principales OSC impliquées | 0 | 6 |  | 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Produit 2.2Les OSC sont accompagnées et formées à la mise en œuvre de projets de paix | Indicateur 2.2.1Nombre de personnes formées en analyse des conflits et gestion non violente des conflits | 0 | Cible : Total : 150   Femmes : 50 Hommes : 100 Jeunes : 50  |       | Cible : Total : 0   Femmes : 0 Hommes : 0 Jeunes : 0  | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 2.2.2Nombre de personnes formées en Ne Pas Nuire et sensibilité aux conflits | 0 | Cible : Total : 150   Femmes : 50 Hommes : 100 Jeunes : 50  |       | Cible : Total : 0   Femmes : 0 Hommes : 0 Jeunes : 0  | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 2.2.3 : Nombre de personnes formées en médiation et techniques de négociations basées sur les intérêts | 0 | Cible :Total : 150  Femmes : 50Hommes : 100Jeunes : 50      |            | Cible :Total : 0  Femmes : 0Hommes : 0Jeunes : 0      | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| **Résultat 3**Les organisations de la société civile locale dans la zone du Liptako-Gourma documentent les meilleures pratiques, capitalisent, échangent entre elles et avec les partenaires afin de démultiplier les effets des activités organisées et de créer des tremplins vers de nouvelles opportunités | Indicateur 3.1% des membres des OSC qui documentent les meilleures pratiques, capitalisent, échangent entre elles et avec les partenaires | 0% | 80% |       | 0% | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 3.2Pourcentage des membres des OSC qui pensent être mieux équipés pour identifier et partager les meilleures pratiques | 0% | 70% |       | 0% | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées£ |
| Indicateur 3.3Pourcentage des membres des OSC qui déclarent avoir appris de nouvelles expériences grâce aux rencontres de partage d’expériences | 0% | 70% |       | 0% | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| **Indicateur 3.4 :** Pourcentage des membres de la communauté qui déclarent avoir amélioré les interactions paisibles et la confiance avec les membres des communautés de l’autre côté de la frontière | 0% | 80% |  | 0% | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Produit 3.1Un mécanisme de capitalisation des bonnes pratiques et d’échange entre les OSC est mis en place et fonctionnel | Indicateur 3.1.1Nombre de personnes formées sur le mécanisme d’apprentissage à travers la capitalisation des bonnes pratiques et les leçons apprises | 0 | Cible : Total : 150 Femmes : 50 Hommes : 100 Jeunes : 50  |       | Cible : Total : 0 Femmes : 0 Hommes : 0 Jeunes : 0  | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 3.1.2Nombre de rencontres organisées pour l’échange inter-acteurs  | 0 | 3 |       | 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Produit 3.2Les résultats des microprojets sont partagés auprès des bailleurs et des décideurs | Indicateur 3.2.1Nombre d’OSC qui ont partagés les résultats des microprojets avec les bailleurs ou décideurs politiques       | 0 | 75 |       | 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| Indicateur 3.2.2Nombre de documents (écrit, audio, vidéo) de capitalisation produits et publiés par les OSC qui sont accessibles et/ou disponibles sur les plateformes en lignes (sites web, réseaux sociaux      | 0 | 15 |       | 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |
| **Indicateur 3.2.3 :** Nombre des bailleurs ou décideurs politiques participant à l’atelier régional pour échanger surles histoires de succès | 0 | 30 |  | 0 | Les activités permettant de renseigner les indicateurs n'ont pas commencées |

**Partie III: Questions transversales**

Veuillez indiquer tout événement important lié au projet prévu au cours des six prochains mois, par exemple : les dialogues nationaux, les congrès des jeunes, les projections de films (limite de 1000 caractères):

En quelques phrases, expliquez comment le projet a eu un impact humain réel. Ceci peut inclure un exemple spécifique de comment il a affecté la vie des personnes dans le pays - si possible, utilisez des citations directes des bénéficiaires ou des weblinks à la communication stratégique publiée. (limite de 2000 caractères):

N/A

Vous pouvez également joindre un maximum de 3 ﬁchiers dans diﬀérents formats (ﬁchiers image, powerpoint, pdf, vidéo, etc.) et 3 liens à des ressources web pour illustrer l'impact humain du projet [OPTIONAL]

|  |  |
| --- | --- |
| **Suivi:** Indiquez les activités de suivi conduites dans la période du rapport (Limite de 1000 caractères)*Baseline*  | Est-ce que les indicateurs des résultats ont des bases de référence? OuiLe projet a-t-il lancé des enquêtes de perception ou d'autres collectes de données communautaires? Oui |
| **Evaluation:** Est-ce qu’un exercice évaluatif a été conduit pendant la période du rapport?Non | Budget pour évaluation finale (réponse obligatoire): 21000.00Si le projet se termine dans les 6 prochains mois, décrire les préparatifs pour l’évaluation *(*Limite de 1500 caractères*)*: N/A |
| **Effets catalytiques (financiers):** Indiquez le nom de l'agent de financement et le montant du soutien financier non PBF supplémentaire qui a été obtenu par le projet. | Nom de donnateur: Montant ($):                                  |
| **Autre**: Y a-t-il d'autres points concernant la mise en œuvre du projet que vous souhaitez partager, y compris sur les besoins en capacité des organisations bénéficiaires? (Limite de 1500 caractères) | La mise en place de AILP au Mali est en léger retard par rapport au Niger et Burkina Faso à cause de difficultés du recrutement de l’équipe. L’équipe devrait être au complet fin juin et des actions d'attenuation des retards sont en cours |

**Partie IV: COVID-19**

*Veuillez répondre à ces questions si le projet a subi des ajustements financiers ou non-financiers en raison de la pandémie COVID-19. CETTE SECTION EST OPTIONELLE*

1. Ajustements financiers : Veuillez indiquer le montant total en USD des ajustements liés au COVID-19.$N/A
2. Ajustements non-financiers : Veuillez indiquer tout ajustement du projet qui n'a pas eu de conséquences financières.N/A
3. Veuillez sélectionner toutes les catégories qui décrivent les ajustements du projet (et inclure des détails dans les sections générales de ce rapport) :

[ ]  Renforcer les capacités de gestion de crise et de communication

[ ]  Assurer une réponse et une reprise inclusives et équitables

[ ]  Renforcer la cohésion sociale intercommunautaire et la gestion des frontières

[ ]  Lutter contre le discours de haine et la stigmatisation et répondre aux traumatismes

[ ]  Soutenir l'appel du SG au « cessez-le-feu mondial »

[ ]  Autres (veuillez préciser):

Le cas échéant, veuillez partager une histoire de réussite COVID-19 de ce projet (*i.e. comment les ajustements de ce projet ont fait une différence et ont contribué à une réponse positive à la pandémie / empêché les tensions ou la violence liées à la pandémie, etc.*)

1. Guide du partenariat local, canevas de rapports, TDR, concept note, proposition… [↑](#footnote-ref-1)
2. Réunions de coordination, réunion sur les structures de gouvernance (MC et PBF), rencontres au niveau régional et départemental/provincial pour sélectionner les zones d’interventions (Niger et Burkina Faso), atelier de validation des outils de cadrage et de suivi du programme (Niger). [↑](#footnote-ref-2)
3. Parmi les critères: Village avec influence de la proximité et du brassage avec les pays frontaliers qui connaissent la présence de groupes extrémistes (mouvement des personnes sur la frontière, contact /exposition aux GANEs). Village avec situation sécuritaire plus ou moins stable (accès au village, couverture GSM). Besoins de pérennisation et d’actions de cohésion dans le village. Villages connaissant des tensions / conflits autour des ressources partagées (récurrence des tensions autour du foncier, des points d'eau…). Existence de conflits intra-communautaires et intercommunautaires. Vulnérabilité du village : pression des déplacés et des réfugiés (présence des réfugiés ou déplacés qui mettent la pression sur les ressources et coexistence pacifique au sein du village). Village a diversité culturelle et ethnique. [↑](#footnote-ref-3)