**JOINT PROGRAMME MONITORING REPORT**

**Ce rapport est dû au plus tard 20 jours après la fin du 2ième et 4ième trimestres. Veuillez le soumettre au Secrétariat du F-ODM à l’adresse suivante:** [**mdgf.secretariat@undp.org**](mailto:mdgf.secretariat@undp.org)

**Section 1: Page de couverture et section d’identification du Programme conjoint**

1. **Informations de base et Identification du Programme conjoint**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Date de soumission : Février 2010Soumis par : PNUD Nom Mohamed El Mounir  Titre CP PREVENTION DES CONFLITS  Organisation PNUD  Contact [mohamed.elmounir@undp.org](mailto:mohamed.elmounir@undp.org) | |  | | Pays et fenêtre thématique: MAURITANIE – prévention des conflits | |
| No de Projet MDTF/Atlas: **MDGF-1958-F-MRT/67224** Titre: Prévention des ocnflits et renforcement de l’unité nationale en Mauritanie | |  | | Numéro du rapport : 1Période de rapport : août à décembre 2009 **Durée du programme : 3 ANS** | |
| Organisations des NU participantes PNUD/UNFPA/UNICEF/ONUDC |  | | **Partenaires de réalisation[[1]](#footnote-2)**   * **Commissariat aux Droits de l’Homme, à l’Action Humanitaire et aux relations avec la Société Civile** * **Commission Nationale des Droits de l’Homme** * **Ministère de la Culture, Jeunesse et Sports,** * **Ministère de l’Education Nationale** * **Ministère de la justice** * **Aganece Nationale pour l’Accueil et l’Inserttion des Réfugiés** * **Ministère des Affaires Economiques et du Développement** * **Ministère de l’Intérieur et de la Décentralisation** * **Ministère des Affaires Sociales, de l’Enfance et de la Famille** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Bilan du Budget** | |
| **Montant total approuvé pour le budget :** | ONUDC 408.740 $  UNDP 2.777.610 $  UNFPA 1.005.800 $  UNICEF 807.850 $  Total 5.000.000 $ |
| **Montant total transféré à ce jour :** | ONUDC  UNDP 1.723.990 $  UNFPA 470.800 $  UNICEF 337.050 $  Total |
| **Budget total engagé à ce jour :** | ONUDC  UNDP 37.339 $  UNFPA 47.957 $  UNICEF 59.283,01 $  Total |
| **Budget total dépensé à ce jour :** | ONUDC  UNDP 37.339  UNFPA 47.957  UNICEF 59.283,01  Total |

**Bénéficiaires**

**Bénéficiaires directs**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indiquez le type de bénéficiares**  **(i.e. fermiers, décideurs, PMEs, etc.)** | **No. d’institutions** | **No. de femmes** | **No. d’hommes** | **No. de groupes Éthniques** |
| Anciens esclaves dans les régions d’intervention |  | 8 000 | | 1 |
| Rapatriés dans les zones d’intervention |  | 2 000 | | 2 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

**Bénéficiaires Indirects**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indiquez le type de bénéficiares**  **(i.e. fermiers, décideurs, PMEs, etc.)** | **No. Institutions** | **No. Women** | **No. Men** | **No. Ethnic Groups** |
| Anciens esclaves dans les régions d’intervention |  | 32 000 | |  |
| Rapatriés dans les zones d’intervention |  | 8 000 | |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Total** |  |  |  |  |

1. **Cadre de suivi du Programme conjoint**

**Le modèle est tiré du document de PC. Veuillez mettre à jour les indicateurs de votre PC et le cadre de S&E.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Expected Results**  **(Outcomes & outputs)** | **Indicators**  **(with baselines & indicative timeframe)** | **Means of verification** | **Collection methods** | **Responsibilities** | **Risks & assumptions** |
| **Effet 1 du Programme Conjoint : La cohésion sociale est renforcée par la promotion des droits des populations marginalisées et la mise en place de mécanismes participatifs de règlement des conflits** | **- % d’habitants des Adwaba et de rapatriés vivant sous le seuil de pauvreté , % des femmes vivant sous le seuil de pauvreté**  **Valeur initiale: très grande majorité vivant sous le seuil de pauvreté (à confirmer par EPCV)**  **Valeur cible : moins de 60%**  **- Nombre de mécanismes fonctionnel mis en place et% de femmes représentées**  **Valeur initiale: 0**  **Valeur cible: 1 mécanisme mis en place dans chaque site** | **Enquête EPCV** | **Enquête sur les conditions de vie des ménages**  **Début et fin du programme** | **Office National de la Statistique** | **Volonté des acteurs**  **Inexistence d’infrastructures**  **Analphabétisme des populations** |
| **Produit 1 :**  **1.1 Les causes des conflits et les droits des populations sont mieux connus (PNUD)** | **-Existence d’une cartographie des facteurs de conflit**  **Baseline 2008 : Pas de cartographie.**  **Cible 2011 : cartographie réalisée**  **- % de la population capable de citer 3 droits de l’Homme.**  **Baseline 2008 :**  **Cible 2011 : 50% des adultes des sites d’intervention sont capables de citer au moins 3 droits de l’Homme** | **- Document de Stratégie**  **- Enquête CAP** | **- Début et fin du programme** | **Coordination du Programme** | **Disponibilité et fiabilité des données** |
| **1.2 Des mécanismes nationaux inclusifs de prévention, de dénonciation et de règlement sont mis en place (PNUD)** | **- Nombre de mécanismes mis en place**  **Baseline 2008 : Absence de mécanismes de prévention**  **Cible 2011 : un dispositif de prévention, de dénonciation et de règlement des conflits et discriminations est mis en place** | **- Statut des mécanismes et rapports d’activité** | **- Fin du programme** | **Coordination du Programme** | **Instabilité politique**  **Manque de volonté politique** |
| **1.3 Les conditions de vie des populations victimes de discriminations dans les zones cibles sont améliorées (PNUD)** | **- % d’AGR fonctionnelles et viables**  **Baseline 2008 : 0**  **Cible 2011 :**   * **50% des familles des sites d’intervention développent des AGRs fonctionnelles** * **60% des femmes chefs de ménages des sites d’intervention développent des AGR fonctionnelles** | **- Rapport d’enquête EPCV** | **- Début et fin du programme** | **Office National de la Statistique** | **La pérennisation des AGRs** |
| **Produit 2 :**  **2.1 Le dialogue sur l’accès équitable des femmes et des hommes aux ressources et à la prise de décision dans les zones cibles est approfondi (UNFPA)** | **- % de femmes dans les structures de dialogue**  **Baseline 2008 : moins de 10%**  **Cible 2011 : 40%** | **- PV et rapports des comités**  **- missions de suivi**  **- Enquêtes** | **Semestriels**  **Annuelles**  **Début et fin du programme** | **Coordination du Programme** | **Resistances socio-culturelles**  **Disponibilité de ressources financières** |
| **2.2 Des mécanismes accessibles sont mis en place et en mesure de contribuer à résoudre les conflits de manière rapide et équitable, impliquant les femmes (ONUDC)** | **- Nombre de mécanismes fonctionnels de justice alternative**  **Baseline 2008 : Absence de mécanismes fonctionnels d’accès à la justice**  **Cible 2011 : 1 mécanisme dans chaque zone cible**  **- Degré de satisfaction des justiciables**  **- % des cas présentés par des femmes résolus** | **- Registre des mouslihs**  **-questionnaires de satisfaction des usagers.** | **- registre tenu et analysé annuellement** | **Coordination du Programme** | **Résistances du système judiciaire formel.** |
| **Effet 2 du Programme Conjoint : La culture démocratique est promue et contribue à la prévention des conflits** | **- Niveau de connaissance des droits et devoirs des citoyens**  **Baseline 2008 : faible connaissance des droits et devoirs des citoyens**  **Cible 2011 : 60% de la population des zones cibles est informée et sensibilisée sur les droits et devoirs du citoyen** | **Enquête** | **- Au début et à la fin du programme** |  | **Impact négatif de la pauvreté et de l’analphabétisme sur le développement d’une conscience civique** |
| **Produit 3 : Les jeunes et les femmes connaissent les causes des conflits et adoptent les attitudes pour la promotion de la paix et la citoyenneté au sein de leurs structures et communautés (UNICEF)** | **- Nombre d’actions communautaires /locales en faveur de la promotion de la paix et de la citoyenneté mises en œuvre par les populations dans les zones cibles**  **Baseline 2008 : 0**  **Cible 2011 : 12** | **- Rapports des OSC**  **- Enquêtes.** | **- Annuels.**  **- Au début et à la fin du programme** | **OSC**  **Coordination du Programme** |  |
| **Produit 4 :**  **Les acteurs et les populations sont sensibilisés, formés et jouent un rôle actif dans la prévention des conflits (PNUD)** | **- Nombre d’acteurs et de femmes leaders et élues locales formés à la prévention des conflits.**  **Baseline 2008 : 0**  **Cible 2011 : 50% des acteurs formés.**  **- Création d’une coalition nationale, pluri acteurs, pour la prévention des conflits**  **Baseline 2008 : 0**  **Cible 2011 : 1 réseau mis en place**  **- Existence de cours sur les droits de l’Homme dans les curricula professionnels**  **Baseline 2008 : 0**  **Cible 2011 : L’enseignement des droits de l’Homme dispensé à chaque corps d’agents publics concernés**  **- Nombre de personnes sensibilisées à l’éducation électorale et aux droits de l’Homme**  **Baseline 2008 : Faible connaissance des modalités de vote (Taux important de bulletins nuls aux élections 11% en 2006) ; faible conscience civique et méconnaissance des droits de l’Homme**  **Cible 2011 :**  **50% des populations des zones cibles connaissant comment voter**  **50% des populations des zones cibles sont sensibilisés sur les droits de l’Homme et la loi relative à l’esclavage** | **- Rapport d’enquête.**  **- Acte constitutif.** | **- Au début et à la fin du programme** | **Coordination du Programme** | **Impact négatif de la pauvreté et de l’analphabétisme sur le développement d’une conscience civique** |
| **Le programme est coordonné et mis en œuvre** | **Taux d’exécution des activités programmées**  **Valeur initiale : 0**  **Valeur cible : 90%** | **Atlas Rapports annuel et final du programme** | **- Rapport annuel** | **Coordination du Programme** | **Capacité des structures de mise en œuvre** |
| **Produits attendus (Réalisations & résultats)** | **Indicateurs (avec références & calendrier indicatif)** | **Sources de vérification** | **Méthodes de collecte (avec calendrier indicatif & fréquence)** | **Responsabilités** | **Risques & hypothèses** |
| Du cadre des résultats | Du cadre des résultats.  Les références sont les indicateurs mesurés lors du lancement du programme conjoint | Des sources identifiées de données et d’informations | Comment ont-elles été obtenues? | Responsabilités spécifiques des organisations des NU participantes (y compris en cas de résultats partagés) | Synthèse des hypothèses et risques pour chaque résultat |

1. **Cadre de suivi du Programme conjoint et Information financière.**

Le tableau suivant fait référence au total cumulative de la mise en œuvre du PC à la fin du semestre, et a pour but une mise à jour de votre cadre de résultat inclus dans le document original de PC. Vous devrez soumettre un tableau pour chaque résultat indiqué.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Effet 1 : La cohésion sociale est renfocrée par la promotion des droits des populatins marginalisées et la mise en place de mécanismes participatifs de règelement des conflits** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Produit de PC** Veuillez indiquer le taux de réalisation de ce produit de PC :**a. moins de 30% / b. entre 31 et 50% / c. entre 51-et 60% / d. entre 61-et 70% / e. entre 71-et 80% f. plus de 80%** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Produits du PC** | | **Produits smart** | **Année** | | **Agence des NU** | **Partie responsable** |  | |  | **Estimation des progrès de mise en œuvre** | | | | | |
| **A1** | **A2** |  | **National/Local** | **Source de financement** | | **Description du budget** | **Estimation du montant total planifié** | **Estimation du montant total engagé** | **Estimation du montant total dépensé** | | **Estimation taux de réalisation du budget** | |
| P1. Les bénéficiaires ont accès à des mécanismes concourant à la réduction des inégalités et à la lutte contre les discriminations | | Les causes des conflits et les droits des populations sont mieux connus | a |  | PNUD | Commission Nationale des Droits de l’Homme | MDGF | | Contrats  Formation des contreparties | 120.000  15.000 | 596 | 596 | | 0.44 | |
| Des mécanismes nationaux inclusifs de prévention, de dénonciation et de traitement des inégalités et des discriminations sont mis en place | a |  | PNUD | Commission Nationale des Droits de l’Homme | MDGF | | Contrats  Formation des contreparties | 10.000  30.000 | 0 | 0 | | 0 | |
| Les conditions de vie des populations victimes de discriminations dans les zones cibles sont améliorées | a |  | PNUD | Commissariat aux Droits de l’Homme à l’Action Humanitaire et aux relations avec la Société Civile | MDGF | | Formation des contreparties  Contrats  Personnel | 15.000  1.056.000  48.000 | 0 | 0 | | 0 | |
| P2. Des mécanismes de prévention et de résolution des conflits au niveau local sont mis en place | | Le dialogue sur l’accès équitable et le contrôle des ressources par les femmes et les hommes dans les zones cibles est approfondi | a |  | UNFPA | Ministère des Affaires Sociales, de l’Enfance et de la Famille | MDGF | | Equipement  Personnel  Formation des contreparties  Contrats  divers | 58.500  39.000  211.500  85.000  47.000 | 32.957 | 32957 | | 7.4 | |
| Des mécanismes accessibles, impliquant les femmes, sont mis en place et en mesure de contribuer à résoudre es conflits de manière rapide et équitable | a |  | ONUDC | Ministère de la justice | MDGF | | Equipement  Personnel  Formation des contreparties | 97.000  70.000  80.000 | 20.921 | 20.921 | | 8.47 | |
| P3. Les jeunes et les femmes connaissent les causes des conflits et adoptent les attitudes pour la promotion de la paix et la citoyenneté au sein de leurs structures et communautés | | Les jeunes et les femmes connaissent les causes des conflits et adoptent les attitudes pour la promotion de la paix et la citoyenneté au sein de leurs structures et communautés | a |  | UNICEF | Ministère de la Culture, de la jeunesse et des sports | MDGF | | Equipement  Personnel  Formation des contreparties  divers | 55.000  50.000  38.000  122.000 | 47.780 | 47.780 | | 15.41 | |
|  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  | |
| **Effet 2 : La culture démocratique est promue et contribue à la prévention des conflits** | | | | | | | | | | | | | | | |
| P4. Les acteurs et les populations sont sensibilisés, formés et jouent un rôle actif dans la prévention des conflits | | Les élus, la société civile et les administrations locales sont formés et jouent un rôle actif dans la prévention des conflits | b |  | PNUD | Commission Nationale des Droits de l’Homme | MDGF | | Formation des contreparties | 80.000 | 27.000 | | 27.000 | | 33.75 |
| Les droits de l’homme sont mieux appropriés et la participation politique des populations des zones cibles est améliorée | a |  | PNUD | Commission Nationale des Droits de l’Homme | MDGF | | Formation des contreparties  Contrats | 59.692  76.308 | 0 | | 0 | | 0 |
| Suivi-évaluation et Coordination  **Total (hors frais de gestion)** | | | | | | | | Formation des contreparties  Equipement  personnel | | 39.000  14.897  66.000  **2.634.897** | 25.980  **155.234** | | 25.980  **155.234** | | 21.6  **5.89** |

**Section II: Progrès du Programme conjoint**

1. **Récit des progrès accomplis, des obstacles et des mesures d'urgence**

Veuillez expliquer brièvement la situation actuelle du Programme conjoint en indiquant seulement la progression des activités en rapport aux réalisations et aux résultats prévus pour la période de reportage. Décrivez cet avancement uniquement par rapport au plan du Document du Programme conjoint. Essayez de décrire des faits évitant les interprétations ou les opinions personnelles.

Le ciblage des sites et l’identification des bénéficiaires ont été réalisés et les études prévues dans le cadre du produit 1 sont en cours de réalisation.

Intégration des Droits de l’Homme dans les programmes scolaires : Le processus d’intégration de l’intégration des droits de l’Homme dans les curricula scolaires est bien avancé. L’analyse des programmes des 5 et 6eme années de l'enseignement fondamental et de 8 disciplines clés du secondaire a été réalisée par une équipe de 22 inspecteurs de l’enseignement dont les connaissances sur les notions de droits de l’Homme, de citoyenneté et d’éducation a la paix ont été renforcées. Huit (8) équipes disciplinaires ont identifie la place des questions relatives aux Droits de l'Homme, à la Paix et a la citoyenneté dans les curricula scolaires et sont en train de rédiger les 8 guides d'intégration.

Renforcement des espaces de culture et de rencontres pour promouvoir les échanges et le pluralisme dans les zones ciblées. Dans 2 régions de retour des refugiés, Rosso et Brakna, 6 clubs scolaires dirigés par les élèves ont été crées, équipés et 90 élèves formées a la vie associative. Ces clubs vont être un espace d’échanges entre les élèves et ils mèneront des activités de sensibilisation au sein de l'école mais aussi dans les communautés environnantes et contribueront à l’éducation à la paix et la citoyenneté au sein de l’école.

**Faîtes-vous face à des difficultés dans la mise en œuvre?** Oui Non

**Si applicable, quelles sont les causes des difficultés rencontrées? Veuillez cocher l’option la plus pertinente**

Coordination des agences des NU

Coordination avec le gouvernement

Coordination au sein du(des) gouvernement(s)

Difficulté administrative (achats, etc.), financière (gestion des fonds, disponibilité,

révision du budget, etc.)

Gestion : 1. Gestion de l’activité et de la réalisation 2. Gouvernance 3. Prise de v

décision 4. Responsabilisation

Conception du Programme conjoint

Difficulté externe au Programme conjoint (risques et hypothèses, élections, désastre

naturel, troubles sociaux, etc.)

Autre difficulté. Veuillez préciser:

Veuillez décrire brièvement (en 150 mots) les difficultés réelles rencontrées par le Programme conjoint. Décrivez ces difficultés par rapport au plan du Document du Programme conjoint. Essayez de décrire des faits en évitant les interprétations ou les opinions personnelles.

Le démarrage effectif des activités accuse un retard général par rapport à la programmation initiale. Ce retard est lié à celui de la mise en place des structures de coordination et de gestion chargées de la mise en œuvre du Programme Conjoint, de même qu’à la nécessaire adaptation des différentes agences à la nouveauté de l’approche « conjointe ». Plus fondamentalement, l’amorce des activités concrètes a été retardée par la lenteur de réaction de la partie nationale, responsable de la mise en œuvre de ces activités conformément à la procédure NEX en vigueur dans le cadre du présent programme.

Veuillez décrire brièvement les difficultés externes au Programme conjoint (Non causées par le Programme conjoint) qui ralentissent la mise en œuvre. Essayez de décrire des faits en évitant les interprétations ou les opinions personnelles.

La principale difficulté tient au contexte institutionnel général dans lequel la mise en œuvre du Programme Conjoint devait s’amorcer. Il s’agit d’un contexte de sortie de crise politique et institutionnelle qui a paralysé le fonctionnement de l’administration durant plus d’une année. Cette situation, qui occasionné la signature tardive du Document Projet, induit surtout une lenteur liée au renouvellement récurrent et quasi général des décideurs au sein des structures administratives, et à l’insuffisante appropriation initiale du programme par une partie nationale censée en assurer l’exécution.

Dan les faits, l’implication des partenaires nationaux souffre de la charge inhérente à leurs occupations courantes. Ils accordent souvent priorité à ces dernières, et ne manquent de pointer le volume de travail que leur imposerait un investissement supplémentaire dans la mise en œuvre du Programme.

Veuillez décrire brièvement (en 150 mots) les mesures projetées pour éliminer ou atténuer les difficultés décrites ci-dessus. Essayez le plus possible d’être précis dans vos réponses.

Un important travail de plaidoyer a été conduit en vue d’impliquer pleinement la partie nationale dans la mise en œuvre du programme, à travers l’appropriation du contenu, et la mise sur pied d’un cadre de gestion et de suivi des activités.

La coordination inter-agence a été, par ailleurs, renforcée.

1. **Coordination Inter-Agence et Unité dans l’Action**

Le Programme conjoint dans son ensemble reste-t-il dans la ligne du PNUAD? Veuillez cocher la bonne réponse

Oui Non

* Si non, comment le Programme conjoint s’intègre-t-il aux stratégies de développement propres au pays?

Oui Non

Si non, veuillez expliquer:

Quels types de mécanismes de coordination et de décisions ont été mis en place pour assurer un processus et une (des) réalisation(s) conjoint(es)? Les différents programmes conjoints du pays assurent-ils une coordination entre eux? Veuillez répondre aux questions ci-dessus mentionnées et y ajouter touts autres commentaires pertinents:

Un Comité Directeur National comprenant le Ministère des Affaires Economiques et du Développement, la Coordination du SNU, et la Coopération Espagnole, assure la coordination stratégique du Programme.

Au plan opérationnel, un comité de gestion du Programme est mis en place. Il comprend les représentants des agences participantes, ceux des administrations concernées, ainsi que les OSC. Le PNDU a été désignée agence chef de file parmi les agences participantes. En tant que tel l’agence est notamment responsable de recruter une expertise technique chargé d’appuyer le comité de gestion du programme dans ses fonctions. Un chargé de suivi évaluation a été recruté à cet effet.

Soucieuse de rationaliser les coûts liés à la coordination des programmes développés dans le cadre du Fonds (4) et de rechercher une synergie optimale entre les interventions planifiées dans le cadre des différents programmes, l’Equipe pays et ses partenaires ont décidé de mettre en place une unité chargée d’assurer la coordination de l’ensemble des programmes conjoints développés dans le cadre du Fonds.

Cette unité est composée d’un Coordonnateur qui sera bientôt appuyé dans sa tâche par un assistant. Le Coordonnateur des programmes du F-OMD travaille en lien étroit avec les points focaux des agences et des partenaires nationaux (ministères sectoriels, société civile, ONGs), impliqués dans les différents programmes, tant au niveau national que local et l’équipe régionale de coordination.

Par ailleurs, un coordinateur des Programmes Conjoints financés par le MDG F a été recruté pour assurer une coordination d’ensemble des programmes concernés.

Veuillez indiquer les valeurs de chaque catégorie du tableau d’indicateurs ci-dessous:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** | **Référence** | **Valeur actuelle** | **Sources de vérification** | **Méthodes de collecte** |
| Nombre d’activités de gestion (financière, achats, etc.) menées conjointement par les agences de mise en œuvre pour les PC du F-ODM | 0 | 0 |  |  |
| Nombre d’analyses conjointes (études, diagnostic) menées dans le cadre du PC du F-ODM | 2 études menées dans le cadre du développement du PC | 2 | Rapports |  |
| Nombre de missions et d’analyses menées conjointement par les agences de mise en œuvre pour les PC du F-ODM | 0 | 2 | Rapports de mission |  |

Veuillez fournir des informations additionnelles étayant les valeurs des indicateurs (en 150 mots). Essayez de décrire des faits qualitatifs et quantitatifs en évitant les interprétations ou les opinions personnelles.

Le format du rapport semestriel a été défini postérieurement à la mise en œuvre du programme (fin d’année 1). De ce fait, les agences n’ont pas pu prendre en compte ces indicateurs au démarrage des activités et convenir de cibles annuelles à atteindre. Le comité de gestion du programme examinera ce point avec l’aide du chargé du chargé d’appui et arrêtera des cibles pour chaque année du programme conjoint.

1. **Efficacité du développement: Déclaration de Paris et Programme d’Action d’Accra**

Les partenaires du gouvernement et autres partenaires de la mise en œuvre nationale sont-ils engagés dans la mise en œuvre des activités et la production des résultats?

Pas engagés

Quelque peu engagés

Assez engagés

Pleinement engagés

Dans quel genre de décisions et d’activités les partenaires du gouvernement sont-ils engagés? Veuillez cocher la(es) réponse(s) adaptée(s)

Politique/prise de décisions

Gestion: budget Achats Fourniture de services

Autres, spécifiez:

La Société Civile et/ou le Secteur privé sont-ils engagés dans la mise en œuvre des activités et la production des résultats?

Pas engagés

Quelque peu engagés

Assez engagés

Pleinement engagés

Dans quel genre de décisions et d’activités sont-ils engagés? Veuillez cocher la(es) réponse(s) adaptée(s)

Politique/prise de décisions

Gestion: budget Achats Fourniture de services

Autres, spécifiez:

Les citoyens sont-ils engagés dans la mise en œuvre des activités et la production des résultats?

Pas engagés

Quelque peu engagés

Assez engagés

Pleinement engagés

Dans quel genre de décisions et d’activités les citoyens sont-ils engagés? Veuillez cocher la(es) réponse(s) adaptée(s)

Politique/prise de décisions

Gestion: budget Achats Fourniture de services

Autres, spécifiez:

Où est logée l’Unité de gestion du Programme?

Gouvernement National  Gouvernement Local

Agence des NU  Seul Autre, spécifiez

Il n’existe pas d’unité de gestion du programme conformément aux souhaits du Ministère des Affaires Economiques et du Développement. L’expert recruté par l’agence chef de file en appui au comité de gestion du programme est pour l’instant logé au sein de l’agence chef de file, un redéploiement de cette personne est à l’étude.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** | **Référence** | **Valeur actuelle** | **Sources de vérification** | **Méthodes de collecte** |
| % du soutien des NU [[2]](#footnote-3) accordé au gouvernement par le programme conjoint tel que rapporté dans le budget du gouvernement | 0 | 0 |  |  |
| [[3]](#footnote-4)% de l’aide/de la coopération technique financée conforme aux objectifs de capacités de développement et aux stratégies du gouvernement | 0 | inconnue |  |  |

Décrivez brièvement la situation réelle du gouvernement, de la société civile, du Secteur privé et des citoyens concernant l’appropriation, l’alignement, et la responsabilité mutuelle du Programme conjoint. Essayez de décrire des faits en évitant les interprétations ou les opinions personnelles. Soyez précis sur le rôle des différents acteurs (i.e. partenaires d’exécution, ou tierces parties sous-traitantes dans la fourniture de services spécifiques).

Il existe une forte appropriation du programme par les représentants de la société civile. L’appropriation est contrastée s’agissant des institutions nationales. Un partenariat avec le secteur privé dans le cadre de la mise en place et l’entretien des plateformes multifonctionnelles est en cours de formalisation. L’appropriation par les citoyens est faible à ce stade de la mise en œuvre du programme.

1. **Communication et Plaidoyer**

Le PC a-t-il articulé une stratégie de communication et de plaidoyer qui aide à l’avancement de ses objectifs et du développement de ses résultats?

Oui Non

Veuillez fournir une brève explication des objectifs, éléments clés et de l’audience ciblée par cette stratégie (max. 250 mots).

Des actions d’information, d’éducation et de communication sont menées dans le cadre du programme. La question de la cohérence des actions menées en matière de communication-plaidoyer devrait être revue par le comité de gestion du programme conjoint avec l’appui des collègues chargés de communication des agences participantes.

Quels apports concrets les efforts de plaidoyer et de communication mentionnés dans le PC et/ou les stratégies nationales contribuent à leurs réalisations

Augmenter la sensibilisation entre les citoyens et les gouvernements en rapport aux questions liées aux ODM.

Augmenter le dialogue entre citoyens, la société civile, le gouvernement national local en rapport aux pratiques et politiques de développement.

Politique nouvelle/adoptée et législation promouvant l’avancement des ODM et autres objectifs connexes.

Établissement et/ou lien avec les réseaux sociaux promouvant l’avancement des ODM et autres objectifs connexes.

Moments clés/manifestations de mobilisation sociale qui soulignent ses questions.

Promotion via les médias et plaidoyer

Autres (utilisez la case ci-dessous)

Quel est le nombre et type de partenariats ayant été établis entre les différents secteurs de la société afin de promouvoir la réalisation des ODM et autres objectifs connexes?

Organisations religieuses   Nombre 1

Réseaux sociaux/coalitions   Nombre

Groupes locaux de citoyens   Nombre

Secteur Privé Nombre

Institutions académiques Nombre

Groupes de média/journalistes Nombre 1

Autres (utilisez la case ci-dessous) Nombre

Quelles activités de promotion le programme met-il en œuvre pour s’assurer que la population locale ait accès adéquat aux informations sur le programme et sur les opportunités découlant d’une participation active à sa réalisation?

Discussions de groupes focaux

Enquêtes sur les ménages

Utilisation des moyens de communication locaux tels que la radio, les troupes de théâtre, les journaux, etc.

Forum de réunions ouvertes au public

Renforcement des capacités/Formations

Autres

**Section III: Objectifs de Développement du Millénaire**

1. **Objectifs de Développement du Millénaire**

Le but principal du F-ODM est de contribuer aux progrès de réalisation des Objectifs de Développement du Millénaire mondialement. Cette sous-section a pour but de percevoir les données et informations de contributions apportées par les Programmes conjoints à 1 ou plusieurs Objectifs de Développement du Millénaires et à ses cibles. Le Secrétariat a donc développé une matrice où vous pourrez lier vos résultats de Programmes Conjoints à un ou plusieurs Objectif de Développement du Millénaire et Cibles. Vous devrez aussi sélectionner les indicateurs les plus appropriés pour votre cadre de S&E du Programme conjoint afin qu’ils soient mesurable en fonction des cibles choisies. Veuillez vous référer à l’exemple indiqué ci-dessous.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ODM #** | **Résultat du Programme Conjoint** | **Cible OMD #** | **Indicateurs ODM** | **Indicateur de PCs** |
| Eliminer l’extrême pauvreté et la faim (OMD 1)  Promouvoir l’égalité des sexes et l’autonomisation des femmes (OMD 3)  Assurer l’éducation primaire pour tous (OMD2) | La cohésion sociale est renforcée par la promotion des droits des populations marginalisées et la mise en place de mécanismes participatifs de règlement des conflits  La culture démocratique est promue et contribue à la prévention des conflits | Réduire de moitié la population dont le revenu est inférieur à 1 $ par jour  Eliminer les disparités entre les sexes à tous les niveaux de l’enseignement  Donner à tous les enfants, garçons et fille, les moyens d’achever un cycle complet d’études primaire | Pourcentage de la population vivant sous le seuil de pauvreté  Proportion des sièges occupés par des femmes au parlement national  Proportion de femmes salariées dans le secteur non agricole  Taux net de scolarisation dans le primaire  Taux d’alphabétisation de la population âgée de 15 à 24 ans | % d’habitants des Adwabas et de rapatriés vivant sous le seuil de pauvreté, % de femmes vivant sous le seuil de pauvreté  Nombre mécanismes de règlement des conflits mis en place et % de femmes représentées  % de femmes dans les structures de dialogue  Nb de mécanismes fonctionnels de justice alternative et % de cas soulevés par des femmes  Nb d’actions communautaires locales en faveur de la promotion de la paix et de la citoyenneté  Nb d’acteurs et de femmes leaders et élues locales formées à la prévention des conflits  Existence de cours sur les droits de l’homme dans les curricula professionnels.  Nb de personnes sensibilisées à l’éducation électorale et aux droits de l’homme |

**Commentaires explicatifs additionnels**

Veuillez indiquer touts autres commentaires ou données que vous souhaitez communiquer au Secrétariat du F-OMD.

1. Veuillez mentionner touts les partenaires engagés dans la réalisation, les ONG, les Universités, etc. [↑](#footnote-ref-2)
2. Cet indicateur a été adapté de la Déclaration de Paris [↑](#footnote-ref-3)
3. Cet indicateur a été adapté de la Déclaration de Paris [↑](#footnote-ref-4)