

PBF June 2024 Project Progress Report



**PEACEBUILDING
FUND** 

APERCU DU PROJET

Nous vous remercions d'avoir pris le temps de remplir le rapport d'activité de projet du PBF. Pour les projets avec plus d'un bénéficiaire, veuillez consulter vos co-bénéficiaires avant de remplir le formulaire afin d'assurer une collaboration sur les réponses. Vous pouvez imprimer le formulaire vierge en cliquant sur l'icône *imprimer* qui se situe en haut à droite de la page. Si vous avez des questions ou si vous avez besoin d'une assistance technique pour remplir le formulaire, veuillez envoyer un e-mail à gabriel.velasteguimoya@un.org.

Appuyer sur Next pour commencer

» Soumission du rapport

Type de rapport *

- Semestriel
 Annuel
 Final
 Autre

Date de soumission du rapport *

2024-06-14

2024-06-14

Nom et titre de la personne qui soumet le rapport *

Seydou Birma Hamani, program Manager AILP

Nom et titre de la personne qui a approuvé le rapport *

W'orgene Rashid Risasi, Directeur des Programmes

Tous les bénéficiaires de fonds pour ce projet ont-ils contribué au rapport ? *

- Oui
 Non

Le Secrétariat PBF ou point focal auprès du Bureau du Coordonnateur Résident a-t-il revu le rapport? *

S'il n'y a pas de secrétariat du PBF dans le pays, veuillez sélectionner "Non applicable". Où il y a un secrétariat du PBF dans le pays, ils doivent passer en revue le rapport avant soumission

- Oui
 Non
 Pas Applicable

» Informations sur le projet et portée géographique

S'agit-il d'un projet transfrontalier ? *

- Oui Non

Veuillez sélectionner la région géographique dans laquelle le projet est mis en œuvre

- | | | |
|---|--|---|
| <input type="radio"/> Asie et le Pacifique | <input type="radio"/> Afrique centrale et australe | <input type="radio"/> Afrique de l'Est |
| <input type="radio"/> Europe et Asie centrale | <input type="radio"/> Global | <input type="radio"/> Amérique Latine et Caraïbes |
| <input type="radio"/> Moyen-Orient et Afrique du Nord | <input type="radio"/> Afrique de l'Ouest | |

Pays de mise en œuvre du projet *

Autre, veuillez préciser *

Titre du projet *

Ecrivez le numéro MPTFO à 8 chiffres et le titre du projet exactement comme il apparaît dans le document de projet. *

EXEMPLE: 00129359: Appui à la mise en place d'un Observatoire de la Promotion de l'Égalité et de l'Équité de genre au Tchad

Veuillez sélectionner la (les) région(s) géographique(s) dans laquelle (lesquelles) le projet est mis en œuvre. *

Si le projet que vous recherchez n'apparaît pas dans la question suivante, veuillez vous assurer que vous avez sélectionné les bonnes régions. Un nombre limité de projets transfrontaliers couvre plusieurs régions géographiques. Par exemple, un projet transfrontalier entre le Niger et le Tchad couvre à la fois l'Afrique de l'Ouest et l'Afrique centrale et australe

- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> Asie et le Pacifique | <input type="checkbox"/> Afrique centrale et australe | <input type="checkbox"/> Afrique de l'Est |
| <input type="checkbox"/> Europe et Asie centrale | <input type="checkbox"/> Global | <input type="checkbox"/> Amérique Latine et Caraïbes |
| <input type="checkbox"/> Moyen-Orient et Afrique du Nord | <input checked="" type="checkbox"/> Afrique de l'Ouest | |

Veuillez sélectionner le titre du projet pour lequel vous soumettez le rapport *

- 00130614/5/6: AILP : Appui aux Initiatives Locales de promotion de la Paix
- 00114134/5: Appui aux initiatives transfrontalières de dialogue communautaire avec les acteurs de la sécurité et de la justice pour la consolidation de la paix au Mali et au Niger
- 00129231/2: Building cross border peace and strengthening sustainable livelihoods of cattle herders and crop farmers in Sierra Leone and Guinea
- 00106947/8/9: Burkina Faso/Niger/Mali: contribution to the United Nations Strategy for the Sahel
- 00128878/9: Consolider la Cohésion Sociale transfrontalière entre la Côte d'Ivoire et la Guinée pour une meilleure compréhension et anticipation des risques et le renforcement de la confiance et de la collaboration entre les acteurs locaux
- 00119702/3: Cross border engagement between Cote d'Ivoire and Liberia to reinforce social cohesion and border security – Phase II
- 00125153/4: Gestion des conflits et renforcement de la résilience agro-pastorale à la frontière Mauritanienne-Malienne
- 00113700/1: Jeunes et paix: "Une approche transfrontalière entre le Mali et le Burkina-Faso"
- 00120376/7/8: Programme d'appui à la prévention des conflits et de l'extrémisme violent dans les zones frontalières du Bénin, du Burkina et du Togo
- 00120162/4/5: Promotion d'une transhumance pacifique dans la région du Liptako-Gourma
- 00129587/8: Renforcer la gouvernance des zones frontalières pour consolider la cohésion sociale et prévenir les conflits
- 00129699/700: Supporting Cross-Border Cooperation for Increased Community Resilience and Social Cohesion in The Gambia and Senegal
- 00140260_1_2: Programme d'appui à la prévention des conflits et de l'extrémisme violent dans les zones frontalières du Bénin du Burkina Faso et du Togo Phase 2
- 00119957_8: Femmes et gestion des conflits liés aux ressources naturelles
- 00133730_1: Projet transfrontalier d'appui au renforcement de la sécurité communautaire à la gestion et la prévention des conflits liés à la transhumance et la gestion des ressources naturelles
- 00140187_8: Projet relatif à la promotion de la gouvernance transfrontalière inclusive et au renforcement de la résilience des populations en vue d'atténuer les risques sécuritaires dans les espaces frontaliers
- 00140412_3_4_5: Promoting CSO-led peacebuilding initiatives in the Lake Chad Basin sub-region
- Autre, Précisez

Ecrivez les numéros MPTFO à 8 chiffres et le titre du projet exactement comme il apparaît dans le document de projet. *

EXEMPLE: 00113700/1: Jeunes et paix: "Une approche transfrontalière entre le Mali et le Burkina-Faso"

Veillez sélectionner les pays où ce projet est mis en œuvre *

- Bénin
- Burkina Faso
- Cote D'Ivoire
- Gambie
- Ghana
- Guinée
- Guinée-Bissau
- Liberia
- Mali
- Mauritanie
- Niger
- Nigeria
- Sénégal
- Sierra Leone
- Togo
- Autre, précisez

Autre, veuillez préciser *

Date de début du projet (Date du premier décaissement) *

2022-02-17

2022-02-17

Date de fin du projet *

2024-08-24

2024-08-24

Ce projet a-t-il bénéficié d'une prolongation ? *

- OUI, extension avec coût
- OUI, extension sans coût
- OUI, extensions avec et sans coût
- NON, pas d'extensions

Ce projet demandera-t-il une prolongation ? *

- OUI, extension avec coût
- OUI, extension sans coût
- OUI, extensions avec et sans coût
- NON, pas d'extensions

La date de fin du projet actuel est-elle dans 6 mois ? *

- Oui
- Non

Les fonds sont-ils versés soit dans un fonds fiduciaire national ou régional ? *

- Oui
- Non

Si oui, veuillez sélectionner lequel *

- Fonds Fiduciare National
- Fonds Fiduciare Régional

Réciendaire

L'agence coordinatrice est-elle une agence de l'ONU ou une entité non onusienne ? *

- Entité de l'ONU
 Entité non ONU

Veillez sélectionner l'agence coordinatrice *

- ACTED Action Aid AEDE
 African Centre for the Constructive Resolution of Disputes (ACCORD)
 Agence de Coopération et de Recherche pour le Développement (ACORD)
 American Friends Service Committee (AFSC) Avocats Sans Frontières
 Avocats Sans Frontières Belgium Avocats sans frontières Canada CARE International UK
 Centre d'étude et de coopération internationale (CECI) - BF Christian Aid Ireland
 COIPRODEN Concern Worldwide Conexion Guatemala
 COOPI - Cooperazione Internazionale CORD Burundi CORDAID
 Corporacion Sisma Mujer CRS - Catholic Relief Services DanChurchAid
 Fund for Congolese Women Fundacion Estudios Superior (FESU) Fundación Mi Sangre (FMS)
 Fundación Nacional para el Desarrollo de Honduras (FUNADEH) Fundación para la Libertad de Prensa (FLIP)
 HELVETAS Swiss Intercooperation Humanity & Inclusion (HI)
 ICTJ (International Center for Transitional Justice) Instituto Holandes para Democracia Multipartidaria (NIMD)
 Integrity Watch International Alert International Rescue Committee
 Interpeace Kvinna till Kvinna Foundation Life and Peace Institute (LPI)
 MDG-EISA - Institut Electoral pour une Démocratie Durable en Afrique (EISA), bureau de Madagascar
 Mercy Corps MLAL - ProgettoMondo MSIS-TATAO
 NIMD (Netherlands Institute for Multiparty Democracy) Norwegian Refugee Council (NRC)
 ONG Adkoul - ONG Adkoul ONG AZHAR OXFAM
 Peace Direct Plan International PNG UN Country Fund
 Red de Instituciones por los Derechos de la Niñez ROI - Roza Otunbayeva Initiati
 Saferworld Sampan'Asa Momba ny Fampandrosoana (SAF/FJKM)
 Save the Children Search for Common Ground (SFCG) SismaMujer
 SOS Sahel Sudan Stichting Impunity Watch Tearfund
 The Carter Center, Inc. Trocaire War Child
 World Vision International World Vision Myanmar ZOA
 blank_placeholder Autre, Précisez

Autre, veuillez préciser *

Y a-t-il d'autres récipiendaires pour ce projet ? *

- Aucun autre récipiendaires
- Oui, Autres récipiendaires de l'ONU uniquement
- Oui, Autres récipiendaires non l'ONU uniquement
- Oui, Autres récipiendaires de L'ONU et non-ONU

Veillez sélectionner d'autres récipiendaires des Nations Unies *

Vous pouvez sélectionner plusieurs

- PNUD : Programme des Nations unies pour le développement
- OIM : Organisation internationale pour les migrations UNICEF : Fonds des Nations Unies pour l'enfance
- BHCDH : Haut Commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme
- UNWOMEN : Entité des Nations Unies pour l'égalité des sexes et l'autonomisation des femmes
- UNHCR : Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés
- UNFPA : Fonds des Nations unies pour la population FAO : Organisation pour l'alimentation et l'agriculture
- PAM : Programme alimentaire mondial
- UNHABITAT : Programme des Nations Unies pour les établissements humains
- UNESCO : Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture
- PNUE : Programme des Nations Unies pour l'environnement OIT : Organisation internationale du travail
- OMS : Organisation mondiale de la santé OPS/OMS
- FENU : Fonds d'équipement des Nations Unies
- UNODC : Office des Nations Unies contre la drogue et le crime
- UNOPS : Bureau des Nations Unies pour les services d'appui aux projets
- ONUDI : Organisation des Nations Unies pour le développement industriel
- ITC : Centre du commerce international Département des opérations de paix de l'ONU
- Autre, Précisez

Autre, veuillez préciser *

Veuillez sélectionner d'autres récipiendaires non-ONU *

- ACTED Action Aid AEDE
 African Centre for the Constructive Resolution of Disputes (ACCORD)
 Agence de Coopération et de Recherche pour le Développement (ACORD)
 American Friends Service Committee (AFSC) Avocats Sans Frontières
 Avocats Sans Frontières Belgium Avocats sans frontières Canada CARE International UK
 Centre d'étude et de coopération internationale (CECI) - BF Christian Aid Ireland
 COIPRODEN Concern Worldwide Conexion Guatemala
 COOPI - Cooperazione Internazionale CORD Burundi CORDAID
 Corporacion Sisma Mujer CRS - Catholic Relief Services DanChurchAid
 Fund for Congolese Women Fundacion Estudios Superior (FESU) Fundación Mi Sangre (FMS)
 Fundación Nacional para el Desarrollo de Honduras (FUNADEH) Fundación para la Libertad de Prensa (FLIP)
 HELVETAS Swiss Intercooperation Humanity & Inclusion (HI)
 ICTJ (International Center for Transitional Justice) Instituto Holandes para Democracia Multipartidaria (NIMD)
 Integrity Watch International Alert International Rescue Committee
 Interpeace Kvinna till Kvinna Foundation Life and Peace Institute (LPI)
 MDG-EISA - Institut Electoral pour une Démocratie Durable en Afrique (EISA), bureau de Madagascar
 Mercy Corps MLAL - ProgettoMondo MSIS-TATAO
 NIMD (Netherlands Institute for Multiparty Democracy) Norwegian Refugee Council (NRC)
 ONG Adkoul - ONG Adkoul ONG AZHAR OXFAM
 Peace Direct Plan International PNG UN Country Fund
 Red de Instituciones por los Derechos de la Niñez ROI - Roza Otunbayeva Initiati
 Saferworld Sampan'Asa Momba ny Fampandrosoana (SAF/FJKM)
 Save the Children Search for Common Ground (SFCG) SismaMujer
 SOS Sahel Sudan Stichting Impunity Watch Tearfund
 The Carter Center, Inc. Trocaire War Child
 World Vision International World Vision Myanmar ZOA
 blank_placeholder Autre, Précisez

Autre, veuillez préciser *

Partenaires de mise en oeuvre

À combien de partenaires de mise en oeuvre est-ce que le projet a transféré de l'argent jusqu'à présent?

3

Merci d'énumérer chacun des partenaires de mise en oeuvre et les montants transférés à chacun

Veillez sélectionner le type d'organisation *

- Associations Nationales de Jeunes
- Associations Nationales de Femmes
- Autres Associations Nationales de la société civile
- Associations sous-nationales de jeunes
- Associations sous-nationales de femmes
- Autres Associations Sous-Nationales de la société civile
- Organisations régionales de la société civile
- Organisations Régionales
- ONGs Internationales
- Entité gouvernementale
- Autre

Autre, veuillez préciser

Quel est le nom du partenaire de mise en oeuvre? *

Au Niger: Tassidrit, Eau pour la vie, Radio Ganga/Gulumba, CAH, AEC, Kokari, JAAD, Mojedec, ONDES, IDD, ADAH, AREN, Nagari, APFR, ZIB, Aide Plus et ACB

Quel est le montant total (en dollars USD) déboursé au partenaire ? *

98090

Décrivez brièvement les activités principales menés par le partenaire *

Veillez limiter votre réponse à 1500 caractères

- 1) mise en place et équipement de structure locales de prévention/gestion des conflits,**
- 2) : Formation des OSCs et leaders communautaires (gestion des projets, gestion des conflits, vie associative)**
- 3) : Soutien aux activités socio-culturelles de cohésion sociale,**
- 4) Soutien aux activités transfrontalières,**
- 5) : Accompagnement des radios communautaires pour la vulgarisation du code rural, débats multi acteurs sur la paix**
- 6) : activités génératrices de revenus au profit des femmes et des jeunes.**
- 7) : Mise en œuvre d'activités transfrontalières de renforcement de coexistence pacifique.**

Merci d'énumérer chacun des partenaires de mise en oeuvre et les montants transférés à chacun

Veillez sélectionner le type d'organisation *

- Associations Nationales de Jeunes
- Associations Nationales de Femmes
- Autres Associations Nationales de la société civile
- Associations sous-nationales de jeunes
- Associations sous-nationales de femmes
- Autres Associations Sous-Nationales de la société civile
- Organisations régionales de la société civile
- Organisations Régionales
- ONGs Internationales
- Entité gouvernementale
- Autre

Autre, veuillez préciser

Quel est le nom du partenaire de mise en oeuvre? *

Au Burkina Faso : APEEJ, APEEJ, APRED, ASDJN, AFEE, Mouvement Citoyens Conscients & Centre d'Information sur le Droit des Femmes et Famille au Sahel, ACTION CONCERTÉES POUR UN DÉVELOPPEMENT HUMAIN DURABLE, ADRID, ABVY, ASMP, AAAE, APAK, FCSVP CSL, Organisation des Personnes Handicapées de Nouna, Union des femmes pour le développement de la Kossi, OCADES, ADPK ST, Association - Benkadi, Association "femmes modèles", UADS BPK et CIDF

Quel est le montant total (en dollars USD) déboursé au partenaire ? *

120646

Décrivez brièvement les activités principales menés par le partenaire *

Veillez limiter votre réponse à 1500 caractères

- 1) : sessions de dialogues jeunes & femmes ;
- 2) : Émissions radio : paix et prévention des conflit ;
- 3) : Tables rondes : problématique de gestion foncière, l'accès aux ressources naturelles partagées
- 4) : AGR femmes et jeunes
- 5) : événements culturels / parenté à plaisanterie et sportifs, théâtres fora
- 6) activités de récupération des sols, protection de l'environnement ;
- 7) activités transfrontalières (fonçage puits transfrontaliers ; journée transfrontalière des communautés

Merci d'énumérer chacun des partenaires de mise en oeuvre et les montants transférés à chacun

Veillez sélectionner le type d'organisation *

- Associations Nationales de Jeunes
- Associations Nationales de Femmes
- Autres Associations Nationales de la société civile
- Associations sous-nationales de jeunes
- Associations sous-nationales de femmes
- Autres Associations Sous-Nationales de la société civile
- Organisations régionales de la société civile
- Organisations Régionales
- ONGs Internationales
- Entité gouvernementale
- Autre

Autre, veuillez préciser

Quel est le nom du partenaire de mise en oeuvre? *

Au Mali : APD-CK, APRDCOM, CCJB, CODES, AMA IGRE, MONI IRE JEANNE D'ARC, TABIEMO, HANTALAY, YA G TU, TAGNE, ABKL, ABWF, ADAOULA, AJDCA, AMCG, AMED, ATGK, CAJCPDA, COBN, DOKA, ADIZA, TARTITE, GIE 3 A, IMBORAGAN, DONKO, SURVIE AU SAHEL, TILALTE

Quel est le montant total (en dollars USD) déboursé au partenaire ? *

150613

Décrivez brièvement les activités principales menés par le partenaire *

Veillez limiter votre réponse à 1500 caractères

- 1) : Formation des leaders communautaires sur textes de gestion des ressources naturelles ;**
- 2) : élaboration des Conventions locales de gestion des ressources naturelles ;**
- 3) : Diffusion de feuilleton radiophoniques interactifs de sensibilisation sur paix,**
- 4) : Appui à l'autonomisation des femmes et des jeunes ;**
- 5) : Mise en œuvre d'activités transfrontalières de renforcement de coexistence pacifique.**

Rapportage financier

» Taux d'Implementation par récipiendaire

Veillez indiquer les montants totaux en dollars US alloués à chaque organisation récipiendaire

Veillez indiquer le montant du budget initial, le montant transféré à ce jour et l'estimation des dépenses par récipiendaire.

*Veillez vous assurer que vous saisissez le montant correct. Toutes les valeurs doivent être saisies en **Dollars US**.*

Pour les projets transfrontaliers, regroupez les montants par agences, même s'il s'agit de différents bureaux pays. Vous aurez l'occasion de partager un budget plus détaillée dans la prochaine section.

Récipiendaire	"Budget total du projet (en full US \$) <i>Veillez indiquer le budget total tel qu'il figure dans le document de projet en dollars US.</i>	Transferts à ce jour (en full US \$) <i>Veillez indiquer le montant total transféré à chaque bénéficiaire à ce jour en dollars US</i>	"Dépenses à ce jour (en full US \$) <i>Veillez indiquer le montant approximatif dépensé à ce jour en dollars US</i>	Taux de mise en œuvre en pourcentage du budget total <i>(calculé automatiquement)</i>
Mercy Corps	2500000 *	2500000 *	2298850 *	91.95%
	* *	* *	* *	%
	* *	* *	* *	%
	* *	* *	* *	%
	* *	* *	* *	%
	* *	* *	* *	%
	* *	* *	* *	%

	*	*	*	%
	*	*	*	%
	*	*	*	%
	*	*	*	%
	*	*	*	%
	*	*	*	%
	*	*	*	%
	*	*	*	%
	*	*	*	%
	*	*	*	%
TOTAL	2500000	2500000	2298850	91.95%

Le taux d'exécution approximatif en pourcentage du budget total du projet, sur la base des valeurs saisies dans la matrice ci-dessus, est de **91.95%**. Pouvez-vous confirmer que ce chiffre est correct ? *

Correct Incorrect

Si c'est incorrect, veuillez indiquer le taux d'exécution approximatif en %. *

» Budgétisation sensible au genre

Indiquez quel **pourcentage (%)** du budget contribue à l'égalité des sexes ou l'autonomisation des femmes (GEWE) tel que mentionné dans le document du projet? *

27

Le montant du budget contribuant à l'égalité des sexes et à l'autonomisation des femmes (GEWE) sur la base du pourcentage indiqué ci-dessus et du budget total du projet est de **\$US 675000**. Pouvez-vous confirmer que ce montant est correct ? *

Correct Incorrect

Si ce n'est pas le cas, veuillez indiquer le *montant du budget* alloué à GEWE en dollars US. *

683330

Le montant dépensé à ce contribuant à l'égalité des sexes ou l'autonomisation des femmes est de **\$US 620689.5**. Ce montant est-il correct ? *

Correct Incorrect

Si c'est incorrect, veuillez écrire le *montant dépensé à ce jour* pour GEWE en dollars US *

700796

JOINDRE LE BUDGET EXCEL DU PROJET MONTRANT LES DÉPENSES APPROXIMATIVES ACTUELLES. Les modèles de budget sont disponibles [ici](#) *

Etat financier Mercy Corps AILP_Report_juin_2024-19_56_27.xlsx

Marqueurs de projet

Veuillez sélectionner le marqueur de genre associé à ce projet. *

- Score 1 pour les projets qui contribuent d'une manière ou d'une autre à l'égalité des sexes, mais pas de façon significative (moins de 30 % du budget total pour GEWE).
- Score 2 pour les projets dont l'égalité de genre est un objectif important et qui allouent entre 30 et 79% du budget total du projet à GEWE.
- Score 3 pour les projets dont l'égalité des sexes est un objectif principal et qui allouent au moins 80 % du budget total du projet à l'égalité des sexes et à l'autonomisation des femmes (GEWE)

Veuillez sélectionner le marqueur de risque associé à ce projet. *

- Marqueur de risque 0 = risque faible pour l'atteinte des résultats
- Marqueur de risque 1 = risque moyen pour l'atteinte des résultats
- Marqueur de risque 2 = risque élevé pour la réalisation des résultats

Veillez sélectionner le domaine de priorite de l'intervention (PBF Focus Area) associé à ce projet *

- (1.1) Réforme du secteur de la sécurité
- (1.2) État de droit
- (1.3) Démobilisation, désarmement et réintégration
- (1.4) Dialogue politique
- (2.1) Réconciliation nationale
- (2.2) Gouvernance démocratique
- (2.3) Prévention/gestion des conflits
- (3.1) Emploi
- (3.2) Accès équitable aux services sociaux
- (4.1) Renforcement des capacités nationales essentielles de l'État
- (4.2) Extension de l'autorité de l'État/administration locale
- (4.3) Gouvernance des ressources de consolidation de la paix (y compris les secrétariats des FBP)

Le projet fait-il partie d'une ou plusieurs fenêtres prioritaires du PBF? *

Vous pouvez sélectionner plusieurs

- Initiative de promotion du genre
- Initiative de promotion de la jeunesse
- Transition entre différentes configurations de l'ONU (e.g. sortie de la mission de maintien de la paix)
- Projet transfrontalier ou régional
- Aucune

Comité de pilotage et Inteactions avec le gouvernement

Est-ce qu'un comité de pilotage actif existe pour ce projet? *

- Oui
- Non

Si oui, veuillez indiquer le nombre de rencontres du comité de pilotage de projet au cours des 6 derniers mois

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Veillez fournir une brève description des interactions du projet auprès du gouvernement. Merci de préciser les niveaux de gouvernement avec lesquels le projet a interagi.

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Au Niger, le projet a poursuivi son interaction avec la Haute Autorité à la Consolidation de la Paix sur non seulement l'analyse des gaps et la mise en relation avec les autorités mais aussi et surtout sur le renforcement des capacités des OSCs sur des thématiques en lien avec la Cohésion sociale. Au niveau départemental, Mercy Corps a été appuyée par les autorités préfectorales pour faciliter la compréhension de la situation sécuritaire. Les autorités à leur tour, ont contribué à garantir aux OSC partenaires, l'accès aux communautés locales malgré les mesures de restriction. Cela est rendu possible grâce à la disponibilisation des services techniques étatiques à assurer le suivi de proximité des actions sur le terrain notamment dans les zones où Mercy Corps n'a plus la possibilité d'aller. Les services techniques ont également continué l'accompagnement des OSC à travers la co-facilitation des séances de formation. Les maires et ensuite les administrateurs délégués ont également joué un rôle important dans la coordination et la facilitation de l'adhésion des communautés ; ce qui constitue un gage de durabilité des actions mises en place.

Au Burkina Faso, Le ministère de l'Economie, le ministère de la Cohésion Sociale, le ministère de l'Administration Territoriale et de la Décentralisation, les Directeurs provinciaux de l'action humanitaire, les Haut-commissariat de la Kossi et du Yatenga, les Préfets/ Président de délégation spéciale, les Directeurs régionaux de l'économie et de la planification, les Directeurs provinciaux de la jeunesse et de l'emploi, les Directeurs provinciaux du genre et de la famille, la Direction technique du Programme d'Urgence au Sahel (PUS). L'ensemble de ces services ont fourni au projet des informations sur leurs divers secteurs d'activité et sur le contexte sécuritaire. Ces informations ont permis au projet de mieux cerner les enjeux de consolidation de la paix et de mieux orienter le projet. En outre, ces différents acteurs ont participé au bilan annuel (An 1) et à diverses activités terrain de renforcement de capacités à l'endroit des participants du projet en tant que formateurs.

Au Mali, Mercy Corps a beaucoup travaillé avec le Ministère Chargé de la Réconciliation, le Comité de sélection et de suivi des organisations de la société civile mais aussi avec les Gouverneurs, Préfets, Maires, Services Techniques (Développement Social, Agriculture) et les représentants de la société civile des régions de Bandiagara, Gao et Ménaka lors de la mise en œuvre des micro-projets, le suivi et le renforcement des capacités des organisations. Ils ont appuyé le processus de contractualisation avec les 27 OSC.

En fin dans l'ensemble des 3 trois pays, les partenaires institutionnels ont joué un grand rôle de plaidoyer pour la collecte des signatures d'approbation du document de Non Cost- Extension (NCE)

Partie I : AVANCEMENT GLOBAL DU PROJET

NOTES POUR REMPLIR LE RAPPORT:

- Évitez les acronymes et le jargon des Nations Unies, utilisez un langage général / commun.
- Décrivez ce que le projet a fait dans la période de rapport, plutôt que les intentions du projet.
- Soyez aussi concret que possible. Évitez les discours théoriques, vagues ou conceptuels.
- Veillez à ce que l'analyse et l'évaluation des progrès du projet tiennent compte des spécificités du sexe et de l'âge.
- Dans le tableau de résultats, soyez concis: vous avez 3000 caractères, incluant les espaces pour vos réponses.

Veillez évaluer l'état d'avancement de la mise en œuvre des éléments suivant

Contractualisation des partenaires

- Ne pas commencé
 Commencé
 Partiellement commencé
- Complété
 Pas Applicable

Recrutement d'équipe *

- Ne pas commencé Commencé Partiellement commencé
 Complété Pas Applicable

Collection de lignes de base *

- Ne pas commencé Commencé Partiellement commencé
 Complété Pas Applicable

Identification des bénéficiaires *

- Ne pas commencé Commencé Partiellement commencé
 Complété Pas Applicable

Fournissez toute information descriptive supplémentaire relative à l'état global de mise en œuvre du projet en termes de cycle de mise en œuvre, y compris si toutes les activités préparatoires ont été achevées (par exemple, contractualisation des partenaires, recrutement du personnel etc.)

Veuillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Malgré l'existence de plusieurs facteurs ayant entravé le respect des planifications des activités, le projet AILP a été mis en œuvre de manière optimale dans tous les trois (3) pays :

o 82 organisations de la société civile (OSC) et Organisation Communautaires de Base (OCB) dont au moins 51 sont dirigées par des jeunes et des femmes, ont vu leurs capacités opérationnelles et de gestion financière renforcées ;

o 844 membres des OSC ont été formés sur diverses thématiques (« Do No Harm », Médiation/Négociation, Sensibilité au conflit, Gestion de projet et Capitalisation) dont 283 femmes soit 34% dans les 3 pays. Des « pré » et « post » tests ont été réalisés avec les participants avant et après chacune des formations pour mesurer l'amélioration de leurs connaissances. Les résultats de ces évaluations ont démontré clairement que les connaissances des participants ont été améliorées sur ces thématiques clés

o 433 Initiatives de promotion de la paix ont été appuyé par le projet dans les trois 3 pays ;

o 138 conflits communautaires ont été prévenus à travers notamment l'établissement des actes de sécurisation foncière et le recours à la parenté/Alliance à plaisanterie dans les Communes de Say, Ayorou et Abala au Niger ; Namissiguima et Séguénéga au Burkina Faso et celle de Koporo-Pen, Tchirissoro et Bourem au Mali ;

o 35 956 participants directs ont été touchés par les actions des OSCs sur le terrain dont 17 433 femmes soit 48,48% ;

Par ailleurs, il convient de noter la mise en place d'une dynamique de collaboration transfrontalière entre les communautés des trois pays grâce des initiatives transfrontalières telles que la visite de la Coopérative Moni Iré Jeanne d'Arc du Mali au Burkina Faso, en collaboration avec l'Association des femmes catholiques du Burkina Faso. Cet échange a abouti au renforcement des capacités des maliennes sur la transformation des produits agro-alimentaires renforçant ainsi leur autonomisation économique et financière et l'internalisation par les femmes du Burkina Faso, des meilleures pratiques de coexistence pacifique développées au Mali. Cette coopération transfrontalière a également été renforcée avec la réalisation d'un puits pastoral équipé d'un dispositif de pompage et stockage d'eau entre deux villages frontaliers : Bokuy (Commune de Madouba/Burkina Faso) et Tiarakuy (Commune de Koula/Mali). Aussi, le développement d'activités socioculturelles entre les communautés des Communes de Botou (Burkina Faso) et Tamou (Niger) ont beaucoup contribué à apaiser les tensions liées à la transhumance et à la gestion des infrastructures communautaires.

Dans le cadre du résultat 3, l'organisation des rencontres bilan et ateliers d'échanges d'expérience ont permis d'identifier au moins 16 approches particulières de renforcement de la cohésion sociale et d'autonomisation des jeunes et des femmes et qui sont en cours de documentation. Aussi, 39 bonnes pratiques ont été vulgarisées sur les réseaux sociaux et les Médias (Alafiya TV) notamment au Mali.

Décrire les principaux progrès réalisés au cours de la période considérée (pour les rapports de juin: janvier-juin ; pour les rapports de novembre: janvier-novembre ; pour les rapports finaux: durée totale du projet). Prière de ne pas énumérer toutes les activités individuelles). Si le projet commence à faire / a fait une différence au niveau des résultats, fournissez des preuves spécifiques pour les progrès (quantitatifs et qualitatifs) et expliquez comment cela a un impact sur le contexte politique et de consolidation de la paix.

Le projet est-il sur la bonne voie pour que les produits soient achevés dans les délais prévus, comme indiqué dans le plan de travail ? *

Oui

Non

Si non, veuillez fournir une explication *

Veuillez limiter votre réponse à 6000 caractères

Résumé de progrès

Veuillez limiter votre réponse à 6000 caractères

Dans la perspective d'apporter une solution durable à la perte progressive d'accès humanitaire et de favoriser l'appropriation de ses actions en faveur d'une paix durable et d'une gestion non violente des conflits dans la zone des trois frontières, Mercy Corps via son programme AILP, encourage activement la responsabilisation des organisations de la société civile locales. Actuellement, 110 micro-projets sont mis en œuvre par ces organisations, en consortium avec les organisations communautaires de base (OCB). Cette approche axée sur la localisation renforce la responsabilité des organisations de la société civile et les autres acteurs (leaders communautaires et structures locales de prévention et gestion de conflits) de manière plus efficace pour mener à bien des projets communautaires conformément à leurs missions. De manière pratique, elle repose sur l'innovation et la vulgarisation des pratiques traditionnelles locales de renforcement de la cohésion sociale telles que la parenté/Alliance à plaisanterie, le « Habanayé », les « Foyandi » entre femmes hôtes et les personnes déplacées internes (PDI), les « Fadas » des jeunes, les Clubs d'Ecoute et de Développement etc. Témoinant de cette approche, M. Ahamed, membre d'une OSC participante, exprime sa satisfaction en ces termes : « Je suis vraiment satisfait du processus mis en place par Mercy Corps et du renforcement continu de nos capacités en vue d'une mise en œuvre plus efficace de nos activités. Mercy Corps est la première ONG à instaurer un tel système de coaching continu ». Il convient de noter également que la collaboration avec les Organisations Communautaires de Base (basées au sein des communautés) a été une meilleure alternative dans les zones d'opérations militaires au niveau desquelles l'accès humanitaire devient de plus en plus un véritable défi alors que les besoins humanitaires se posent avec acuité. Elle a permis à Mercy Corps et à ses partenaires OSCs d'être les seuls acteurs à continuer à apporter de l'aide aux populations locales dans certaines zones pendant que tous les autres partenaires se retirent du fait de la restriction des mouvements. Pour améliorer la participation des femmes et des jeunes aux actions de consolidation de la paix Mercy Corps a mis en place en collaboration avec ses partenaires, une stratégie de formation et de responsabilisation de ces couches vulnérables garantissant ainsi la prise en compte de leurs besoins spécifiques et leur participation active.

De manière globale, les initiatives, réalisées à travers les microprojets, ont touché plus de 35 956 personnes au Burkina Faso, au Mali et au Niger. La mise en œuvre de ces microprojets par les organisations locales a favorisé le rapprochement entre les autorités (administratives et coutumières) et leurs communautés, comme en témoigne le Maire de la Commune de Bourem dans la région de Gao (Mali) : « Nos remerciements à Mercy Corps et au Fonds des Nations Unies pour la Consolidation de la Paix (UNPBF) pour les efforts consentis à travers la responsabilisation des OSC dans la mise en œuvre des activités de paix et l'implication des autorités. L'initiative nous a permis d'être plus proches de nos communautés. » La prévention et la gestion des conflits par le noyau de compétence créé à travers les organisations de la société civiles et les structures communautaires d'alerte a eu des résultats concrets dans tous les 3 pays. A titre illustratif, on note au Burkina Faso la prévention de deux cas de conflit lié à l'accès aux ressources naturelles partagées entre populations hôtes et Personnes déplacées internes (PDI) dans la localité de Séguénéga à la suite des formations initiées par l'OSC AAAE, ainsi que la résolution d'un conflit ancien de plus de 5 ans entre deux ménages autour d'un champ à l'occasion de la journée de parenté à plaisanterie « Daakiré » organisée par le Consortium ADRID/ABVY dans la localité de Namissiguima. Au Niger l'intervention des Commissions Foncières de Base (Cofob) a permis de régler de manière pacifique, une dizaine de conflits dans la zone d'intervention (Say, Ayorou, Abala et Tamou) et d'établir plus d'une centaine d'actes de sécurisation foncière, gage de prévention de plusieurs conflits. Aussi, au Mali ces actions ont contribué à la pacification des relations entre populations hôtes et déplacées et favorisé l'organisation de missions de bons offices entre ces deux communautés.

Indiquez toute analyse supplémentaire sur la manière dont l'égalité entre les sexes et l'autonomisation des femmes et / ou l'inclusion et la réactivité aux besoins des jeunes ont été assurées dans le cadre de ce résultat

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Sur 82 microprojets financés par AILP au Niger, Mali et Burkina Faso 50 ciblent soit spécifiquement la problématique du genre, soit le renforcement des capacités des femmes et des jeunes. Aussi, la plupart de ces microprojets sont directement mis en œuvre par des associations et des organisations de femmes.

L'approche de mise en œuvre du projet AILP a surtout mis les jeunes au cœur de toute une gamme d'activités d'autonomisation des jeunes et des femmes, de résilience, de prévention et de résolution des conflits et d'engagement civique au sein de leurs communautés. Il convient de préciser que l'inclusion et la participation des jeunes aux actions soutenues par le projet AILP, ont été favorisées par deux principaux facteurs à savoir :
La typologie des structures choisies pour la mise en œuvre : En effet, les organisations partenaires de mise en œuvre du projet sont des petites structures qui n'ont pas forcément des staffs salariés mais plutôt des jeunes à peine sorties des universités, disposés à vivre leur première expérience professionnelle de manière bénévole. C'est ainsi qu'ils sont désignés tant que point focaux AILP par leur structures, formés par Mercy et déployés sur le terrain pour la mise en œuvre des activités. Le deuxième facteur est le choix des microprojets et des Organisations communautaires de Base (OCB). En effet, à plus 80% les projets des OSC sélectionnées sont focalisés sur les jeunes et les femmes. Cela a beaucoup contribué à la sécurisation et à l'autonomisation de ces deux couches vulnérables. Cette participation active des jeunes et des femmes au projet a surtout amélioré la confiance entre ces deux couches et les autorités locales comme en atteste le témoignage de la Mairesse de Sakoiria : « Les activités d'éducation civique et de sensibilisation menées par les jeunes membres des Comités d'Ecoute et de Développement (CED) nous ont beaucoup aidé cette année dans la mobilisation des recettes fiscales. Nous avons même enregistré des cas de paiement de la voirie par avance par certains commerçants, pour la première dans ma Commune ». Dans cette localité, les jeunes sont désormais invités à participer au conseil communal qui représente l'instance suprême de prise des décisions qui engage la vie de la Commune et leurs préoccupations ont été prises en compte dans le nouveau Plan de Développement Communal (PDC : 2022-2026). Dans le même ordre d'idée, le Maire de Bandiagara (Mali) disait que les sous-subsidies accordées aux OSC ont constitué un ouf de soulagement pour les communautés locales en ce sens qu'ils ont contribué à améliorer les opportunités économiques dans une période où la commune était carrément coupée de Mopti du fait de l'insécurité.

Le projet est-il en cours de mise en œuvre depuis 1+ an ?

Oui

Non

POUR LES PROJETS DE 1+ AN EN COURS DE MISE EN ŒUVRE UNIQUEMENT :

Le projet démontre-t-il des résultats en matière de consolidation de la paix (au niveau des résultats du projet) ?

Au niveau des résultats de la consolidation de la paix, y-a-t-il des résultats obtenus au niveau sociétal ou structurel, y compris des changements d'attitudes, de comportements ou d'institutions.

Oui

Non

Dans l'affirmative, veuillez fournir des exemples concrets de résultats concrets en matière de consolidation de la paix

Veuillez limiter votre réponse à 6000 caractères

A la suite des activités de consolidation de la paix menées sur le terrain, plusieurs effets sont déjà perceptibles. Ci-dessous quelques exemples concrets :

- **La résolution d'une vingtaine de conflits communautaires à travers le recours à la parenté/Alliance à plaisanterie et l'utilisation des nouvelles méthodes de résolution pacifique des conflits enseignées par Mercy Corps (la Médiation et Négociation basée sur les intérêts et les missions de bon offices entreprises par l'Association des Médiateurs Communautaires de Gao (AMCG) dans la Commune de Tchirissoro ;**
- **La prévention de plus de 160 conflits à travers notamment l'établissement des actes de sécurisation foncières par les commissions foncières de Base appuyées et l'instauration de lien « Habanayé » entre les membres de certaines communautés dans la localité de Tamou au Niger. Il s'agit d'un pacte de non-agression accepté par les deux parties et symbolisé par l'acceptance d'une femelle de petit ruminant. En effet, le projet AILP a permis de répliquer cette pratique d'origine peulh chez d'autres communautés telles que les Gormantchés, les Haoussa et les Djerma ;**
- **La résilience des communautés face au conflit et à la violence armée est bien renforcée par la création des activités génératrices de revenus et l'amélioration des conditions de vie des populations notamment celles des femmes à travers la disponibilité de l'eau et l'expertise sur la transformation des produits locaux ;**
- **La cohésion sociale est renforcée entre les différentes communautés à travers la mise en œuvre des actions communes, la création des connecteurs (stocks céréaliers, Moulins à grains, Hangars de concertation communautés, foire aux produits etc.). Les microprojets financés ont surtout permis de réaliser des activités d'adaptation aux effets des changements climatiques et/ou de réduction des vulnérabilités face à la tentation des groupes armés non étatiques ;**
- **L'appropriation des bonnes pratiques de gestion des conflits suite au renforcement des capacités ;**
- **On note aussi l'éveil de conscience des communautés sur leurs capacités à trouver par elles-mêmes des solutions à leurs problèmes ;**
- **Le renforcement du tissu social entre populations hôtes et IDPs au point où les deux communautés n'hésitent plus à se donner les enfants en mariage, chose qui n'étaient pas envisageable au moment de leur installation. Un véritable climat de brassage culturel s'est désormais instauré au sein des communautés comme en atteste la réussite des journées récréatives. Les cas les plus illustratifs se retrouvent dans les Communes de Madouba (Burkina Faso) et Koula (Mali) et celles de Sakoirra et Ayorou (Niger) ;**
- **L'organisation des rencontres transfrontalières ont beaucoup contribué à désamorcer les tensions entre les communautés des communes de Botou (Burkina Faso) et Tamou (Niger) ;**
- **La signature d'un arrêté de reconnaissance du cadre de concertation entre jeunes (filles et garçons) et les autorités locales dans la Commune de Say (Niger) ;**
- **La résolution d'au moins 20 conflits inter et intra-communautaires dont 12 au Mali, 6 au Niger et 2 au Burkina Faso**

Dans l'affirmative, veuillez fournir des sources ou des références (y compris des liens) comme preuve des résultats de la consolidation de la paix, ou les soumettre en pièces jointes supplémentaires.

Les données probantes peuvent être quantitatives ou qualitatives, mais elles doivent démontrer les progrès réalisés par rapport aux indicateurs de résultats du cadre de résultats du projet. Il peut s'agir d'enquêtes sur le projet (comme des sondages de perception), de rapports de surveillance, de documents gouvernementaux ou d'autres productions de connaissances qui ont été élaborés dans le cadre du projet.

- **Quelques copies des actes de sécurisation foncière ; □ Des exemplaires de Procès-Verbaux (PV) de conciliation, signés par les parties ; □ L'Arrêté de reconnaissance du cadre de concertation entre jeunes et autorités locales, □ Témoignage de satisfaction du préfet du Département de Say décerné à l'ONG APFR ;**

File attachment

Arreté_Cadre_de_Concertation_Say-20_14_30.pdf

Partie II: Progrès par Résultat du projet

Combien de RESULTATS ce projet a-t-il ? *

1 2 **3** 4 5 Plus de 5

Veillez écrire les résultats du projet tels qu'ils figurent dans le cadre des résultats du projet qui se trouve dans le document du projet.

Résultat 1 *

Un mécanisme de financement rapide d'interventions ponctuelles à destination des organisations de la société civile locales du Liptako-Gourma pour résoudre/transformer des situations conflictuelles spécifiques et localisées est fonctionnel

Résultat 2 *

Les capacités des organisations de la société civile locale à identifier, planifier, mettre en œuvre, suivre et évaluer des projets répondant aux préoccupations des communautés locales et visant la prévention et la gestion non violente des conflits et la promotion d'une paix positive sont renforcées

Résultat 3 *

Les organisations de la société civile locale dans la zone du Liptako-Gourma documentent les meilleures pratiques, capitalisent, échangent entre elles et avec les partenaires afin de démultiplier les effets des activités organisées et de créer des tremplin

Résultat 4 *

Résultat 5 *

Résultat 6 *

Résultat 7 *

Résultat 8 *

Résultats Additionnels *

Si le projet a plus de 8 résultats, veuillez énumérer les résultats restants ici.

ÉVALUATION DE LA PERFORMANCE DU PROJET SUR LA BASE DES INDICATEURS

En utilisant le cadre de résultats du projet conformément au document de projet approuvé ou à toute modification, fournissez une mise à jour de la réalisation des indicateurs clés au niveau du Résultat1 dans le tableau ci-dessous

- Si un résultat a plus de 3 indicateurs, sélectionnez les 3 plus pertinents avec les progrès les plus pertinents à mettre en évidence.
- Si le résultat comporte plus de 5 produits, veuillez sélectionner 5 des produits les plus pertinents par résultat et fournir une mise à jour sur les progrès réalisés par rapport aux 3 indicateurs de produits les plus pertinents.
- S'il n'a pas été possible de collecter des données sur les indicateurs, indiquez-le et fournissez toute explication. Fournissez des données ventilées par sexe et par âge. (500 caractères maximum par entrée)

» Résultat 1 : Un mécanisme de financement rapide d'interventions ponctuelles à destination des organisations de la société civile locales du Liptako-Gourma pour résoudre/transformer des situations conflictuelles spécifiques et localisées est fonctionnel

Résultat 1	Indicateurs	Base de donnée	Cible de fin de projet	Progrès actuel de l'indicateur	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a)
1.1	Pourcentage des membres de la communauté qui pensent qu'à travers les interventions / activités ponctuelles les organisations de la société civile locale sont capables de résoudre/ transformer des situations conflictuelles spécifiques et localisées dans l	42.27%	80%	Cet indicateur sera calculé à la fin du projet	
1.2	Pourcentage des membres des organisations de la société civile qui estiment que le mécanisme de financement leur a permis d'être plus efficace pour répondre aux besoins prioritaires en matière de transformation de conflits dans leur zone d'intervention.	0	80%	Cet indicateur sera calculé à la fin du projet	
1.3					

Combien de produits sont définis sous le résultat 1?

1 2 **3** 4 5 Plus de 5

Veillez énumérer au plus 5 produits les plus pertinents pour le résultat 1

Produit 1.1

Une analyse conjointe des besoins de paix et des conflits existants

Produit 1.2

Au moins 75 OSC porteuses d'idées de projets de paix pertinents sont sélectionnées

Produit 1.3

Au moins 75 OSC mettent en œuvre avec succès des microprojets visant à améliorer la situation de paix

Produit 1.4

Produit 1.5

Autres Produits

Si le résultat 1 a plus de 5 produits, veuillez énumérer les produits restants ici.

Pour chaque produit, et en vous basant sur le cadre de résultats du projet, indiquez l'état d'avancement relatif aux 3 indicateurs de produit les plus pertinents.

» Produit 1.1

Produit 1.1 : Une analyse conjointe des besoins de paix et des conflits existants	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapes d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des deviations ou autre changements à l'indicateur</i>
1.1.1	Nombre d'analyses des besoins de paix et des conflits existants	0	3	3	3	
1.1.2	Nombre d'acteurs consultés lors de l'analyse des besoins de paix et des conflits existants	0	Cible : Total : 150; Femmes : 50; Hommes : 100; Jeunes : 50	Cible : Total : 200; Femmes : 53; Hommes : 147; (dont 57 jeunes)	Cible : Total : 200; Femmes : 53; Hommes : 147; (dont 57 jeunes)	
1.1.3	Nombre des membres des OSC sélectionnées qui participent à l'atelier des besoins de paix / analyse des conflits	0	Cible : Total : 150; Femmes : 50; Hommes : 100; Jeunes : 50	Cible atteinte : Total : 170; Femmes : 37; Hommes : 133; (dont 57 jeunes)	Cible atteinte : Total : 170; Femmes : 37; Hommes : 133; (dont 57 jeunes)	

» **Produit 1.2**

Produit 1.2 : Au moins 75 OSC porteuses d'idées de projets de paix pertinents sont sélectionnées	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone -	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cumulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
1.2.1	Nombre d'OSC porteuses d'idées de projets de paix pertinents sélectionnés	0	75	82	82	
1.2.2	Nombre et type d'outils de gestion du fonds (manuel, canevas, grille de sélection) développé	0	3	3	3	
1.2.3	Nombre de notes conceptuelles des OSC sélectionnées par le comité	0	75	110	110	

» **Produit 1.3**

Produit 1.3 : Au moins 75 OSC mettent en œuvre avec succès des microprojets visant à améliorer la situation de paix	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
1.3.1	Nombre de micro-projets sur la paix mis en œuvre par les OSC	0	75	110	110	
1.3.2						
1.3.3						

» **Produit 1.4**

Produit 1.4:	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
1.4.1						
1.4.2						
1.4.3						

» **Produit 1.5**

Produit 1.5:	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
1.5.1						
1.5.2						
1.5.3						

» Résultat 2 : Les capacités des organisations de la société civile locale à identifier, planifier, mettre en œuvre, suivre et évaluer des projets répondant aux préoccupations des communautés locales et visant la prévention et la gestion non violente des conflits et la promotion d'une paix positive sont renforcées

Résultat 2	Indicateurs	Base de donnée	Cible de fin de projet	Progrès actuel de l'indicateur	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a)
2.1	Pourcentage des microprojets mis en oeuvre avec succès par les organisations de la société civile (c'est-à-dire avec un taux de réalisation d'au moins 80 % et avec au moins un changement positif visible sur la communauté)	0	80%		Cet indicateur sera calculé à la fin du projet.
2.2	Pourcentage des membres de la communauté qui pensent que leur communauté est paisible, sûre et sécurisée	45.57%	70%	45.57%	Cet indicateur sera renseigné après l'évaluation finale
2.3	Pourcentage des membres de la communauté qui déclarent que les activités des organisations de la société civile locale en matière de prévention, de gestion non violente des conflits et la promotion d'une paix positive sont satisfaisantes	13.47%	80%	13.47%	Cet indicateur sera renseigné après l'évaluation finale

Combien de produits sont définis sous le résultat 2?

1 2 3 4 5 Plus de 5

Veillez énumérer au plus 5 produits les plus pertinents pour le résultat 2

Produit 2.1

Les OSC sont accompagnées et formées à la gestion de microprojets

Produit 2.2

Les OSC sont accompagnées et formées à la mise en œuvre de projets de paix

Produit 2.3

Produit 2.4

Produit 2.5

Autres Produits

Si le résultat 2 a plus de 5 produits, veuillez énumérer les produits restants ici.

Pour chaque produit, et en vous basant sur le cadre de résultats du projet, indiquez l'état d'avancement relatif aux 3 indicateurs de produit les plus pertinents.

» Produit 2.1

Produit	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
Produit 2.1 : Les OSC sont accompagnées et formées à la gestion de microprojets						
2.1.1	Nombre de personnes formées en cycle de gestion de micro-projets	0	Cible : Total : 150; Femmes : 50; Hommes : 100; Jeunes : 50	Total : 221; Femmes : 68; Hommes : 153 (Jeunes : 100)	Total : 221; Femmes : 68; Hommes : 153 (Jeunes : 100)	
2.1.2	Nombre de réunions de coordinations organisées	0	9	6	6	
2.1.3	Nombre d'ateliers d'échange transfrontalier organisés avec la présence des principales OSC impliquées	0	6	5	5	

» **Produit 2.2**

Produit 2.2 : Les OSC sont accompagnées et formées à la mise en œuvre de projets de paix	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
2.2.1	Nombre de personnes formées en analyse des conflits et gestion non violente des conflits	0	Cible : Total : 150; Femmes : 50; Hommes : 100; Jeunes : 50		Total : 242; Femmes : 79; Hommes : 163 (dont 136 Jeunes)	Total : 242; Femmes : 79; Hommes : 163 (dont 136 Jeunes)
2.2.2	Nombre de personnes formées en Ne Pas Nuire et sensibilité aux conflits	0	Cible : Total : 150; Femmes : 50; Hommes : 100; Jeunes : 50	Total : 173; Femmes : 77; Hommes : 102 (dont 94 Jeunes)	Total : 173; Femmes : 77; Hommes : 102 (dont 94 Jeunes)	
2.2.3	Nombre de personnes formées en médiation et techniques de négociations basées sur les intérêts	0	Cible : Total : 150; Femmes : 50; Hommes : 100; Jeunes : 50	Total : 165; Femmes : 50; Hommes : 115 (dont 83 Jeunes)	Total : 165; Femmes : 50; Hommes : 115 (dont 83 Jeunes)	

» **Produit 2.3**

Produit 2.3 :	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
2.3.1						
2.3.2						
2.3.3						

» **Produit 2.4**

Produit 2.4:	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
2.4.1						
2.4.2						
2.4.3						

» **Produit 2.5**

Produit 2.5:	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
2.5.1						
2.5.2						
2.5.3						

» Résultat 3 : Les organisations de la société civile locale dans la zone du Liptako-Gourma documentent les meilleures pratiques, capitalisent, échangent entre elles et avec les partenaires afin de démultiplier les effets des activités organisées et de créer des tremplin

Résultat 3	Indicateurs	Base de donnée	Cible de fin de projet	Progrès actuel de l'indicateur	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a)
3.1	% des membres des OSC qui documentent les meilleures pratiques, capitalisent, échangent entre elles et avec les partenaires	5.48%	80%	5.48%	Cet indicateur sera calculé à la fin du projet.
3.2	Pourcentage des membres des OSC qui pensent être mieux équipés pour identifier et partager les meilleures pratiques	0	70%		Cet indicateur sera calculé à la fin du projet.
3.3	Pourcentage des membres des OSC qui déclarent avoir appris de nouvelles expériences grâce aux rencontres de partage d'expériences	0	70%		Cet indicateur sera calculé à la fin du projet.

Combien de produits sont définis sous le résultat 3?

1 2 3 4 5 Plus de 5

Veillez énumérer au plus 5 produits les plus pertinents pour le résultat 3

Produit 3.1

Un mécanisme de capitalisation des bonnes pratiques et d'échange entre les OSC est mis en place et fonctionnel

Produit 3.2

Les résultats des microprojets sont partagés auprès des bailleurs et des décideurs

Produit 3.3

Produit 3.4

Produit 3.5

Autres Produits

Si le résultat 3 a plus de 5 produits, veuillez énumérer les produits restants ici.

Pour chaque produit, et en vous basant sur le cadre de résultats du projet, indiquez l'état d'avancement relatif aux 3 indicateurs de produit les plus pertinents.

» Produit 3.1

Produit	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapes d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des deviations ou autre changements à l'indicateur</i>
Produit 3.1 : Un mécanisme de capitalisation des bonnes pratiques et d'échange entre les OSC est mis en place et fonctionnel						
3.1.1	Nombre de personnes formées sur le mécanisme d'apprentissage à travers la capitalisation des bonnes pratiques et les leçons apprises	0	Cible : Total : 150 ; Femmes : 50 ; Hommes : 100 ; Jeunes : 50	Cible : Total : 190; Femmes : 59 ; Hommes : 131 (dont 94 Jeunes)	Cible : Total : 190; Femmes : 59 ; Hommes : 131 (dont 94 Jeunes)	
3.1.2	Nombre de rencontres organisées pour l'échange inter-acteurs	0	3	2	2	
3.1.3						

» **Produit 3.2**

Produit 3.2 : Les résultats des microprojets sont partagés auprès des bailleurs et des décideurs	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cumulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
3.2.1	Nombre d'OSC qui ont partagés les résultats des microprojets avec les bailleurs ou décideurs politiques	0	Cible : Total : 150; Femmes : 50 ; Hommes :100 ; Jeunes : 50	Cible : Total : 0; Femmes : 0; Hommes : 0; Jeunes : 0	Cible : Total : 0; Femmes : 0; Hommes : 0; Jeunes : 0	Activité prévue du 02 au 04 Juillet 2024
3.2.2	Nombre de documents (écrit, audio, vidéo) de capitalisation produits et publiés par les OSC qui sont accessibles et/ou disponibles sur les plateformes en lignes (sites web, réseaux sociaux)	0	15	15		Activité prévue du 02 au 04 Juillet 2024

3.2.3	Nombre des bailleurs ou décideurs politiques participant à l'atelier régional pour échanger sur les histoires de succès	0	30	0		Activité prévue du 02 au 04 Juillet 2024
-------	--	---	----	---	--	---

» Produit 3.3

Produit 3.3 :	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapes d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cumulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
3.3.1						
3.3.2						
3.3.3						

» **Produit 3.4**

Produit 3.4:	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
3.4.1						
3.4.2						
3.4.3						

» **Produit 3.5**

Produit 3.5:	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
3.5.1						
3.5.2						
3.5.3						

» **Résultat 4 :**

Résultat 4	Indicateurs	Base de donnée	Cible de fin de projet	Progrès actuel de l'indicateur	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a)
4.1					
4.2					
4.3					

Combien de produits sont définis sous le résultat 4?

1 2 3 4 5 Plus de 5

Veuillez énumérer au plus 5 produits les plus pertinents pour le résultat 4

Produit 4.1

Produit 4.2

Produit 4.3

Produit 4.4

Produit 4.5

Autres Produits

Si le résultat 4 a plus de 5 produits, veuillez énumérer les produits restants ici.

Pour chaque produit, et en vous basant sur le cadre de résultats du projet, indiquez l'état d'avancement relatif aux 3 indicateurs de produit les plus pertinents.

» Produit 4.1

Produit 4.1 :	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des deviations ou autres changements à l'indicateur</i>
4.1.1						
4.1.2						
4.1.3						

» **Produit 4.2**

Produit 4.2 :	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
4.2.1						
4.2.2						
4.2.3						

» **Produit 4.3**

Produit 4.3 :	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
4.3.1						
4.3.2						
4.3.3						

» **Produit 4.4**

Produit 4.4:	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
4.4.1						
4.4.2						
4.4.3						

» **Produit 4.5**

Produit 4.5:	Indicateurs <i>Décrivez l'indicateur</i>	Indicateur de base <i>Indiquez la valeur de base de l'indicateur</i>	Cible de fin de projet <i>Indiquez la valeur cible de l'indicateur à la fin du projet</i>	Etapas d'indicateur/ milestone	Progrès actuel de l'indicateur <i>Indiquez la valeur actuelle de l'indicateur, cummulatif depuis le début du projet</i>	Raisons pour les retards ou changements (s'il y en a) <i>Expliquez les raisons pour des déviations ou autres changements à l'indicateur</i>
4.5.1						
4.5.2						
4.5.3						

Si le projet comporte plus de 4 résultats, utilisez cet espace pour décrire les progrès réalisés sur les indicateurs des résultats restants.

Partie III: Questions transversales

Le projet prévoit-il d'organiser des événements au cours des six prochains mois, par exemple : les dialogues nationaux, les congrès des jeunes, les projections de films

Si oui, indiquez combien d'événements, at pour chacun, la date approximative et une brève description, incluant les objectifs, l'audience cible et le lieu (si connu)	Titre de l'événement	Date (peut être approximative)	Lieu (Si connu)	Audience cible	Objectifs (900 caractères)
Événement 1	Organisation d'une rencontre régionale de partage d'expérience	Juillet 2024	Niamey	OSCs	Le But de cette activité est de créer un cadre permettant aux OSCs et toutes les autres parties prenantes au projet de démultiplier les approches particulières ayant fait des preuves en manière de renforcement de la cohésion sociale afin de servir de tremplin

Événement 2	Réalisation d'un film de capitalisation	juillet 2024	Ouagadougou (BF)	OSC/OCB	Documenter en image et en vidéo, les bonnes pratiques des OSC dans leur zone d'intervention en vue de les répliquer
Événement 3	Organisation d'une foire de vente des produits locaux transformés par les membres des groupements participants au projet AILP	juin	Say (Niger)	OCB/Participants	Permettre aux femmes membres des groupements féminins et ayant été formées d'écouler leurs produits
Événement 4					

Impact Humain

Cette section s'intéresse à l'impact humain du projet. Indiquez le nombre de parties prenantes clés du projet, et pour chacune, décrivez brièvement:

- i. Les défis auxquels elles faisaient face avant le début du projet
- ii. L'impact du projet sur leur vies
- iii. Partagez, si possible, une citation ou un témoignage d'un représentant de chacune des parties prenantes

Il s'agit d'une question facultative. Vous pouvez la laisser sans réponse si elle n'est pas pertinente

Impact Humain	Partie Prenante	Quel est l'impact du projet sur leur vies?	Partagez, si possible, une citation ou un témoignage d'un représentant de chacune des parties prenantes

<p>1</p>	<p>Service déconcentré de l'état et les autorités locales Le gouverneur, Préfets, Maires, Direction régionale des services du développement social, Directeur régional de l'emploi des jeunes, La chambre régionale de l'agriculture, CAFO, COFO, La jeunesse, Société civile.</p>	<p>Ces acteurs se plaignaient de manière constante de leur non-implication dans la mise en oeuvre des activités de plupart des partenaires. Le projet AILP a alors impulsé une dynamique d'implication de ces acteurs dans les processus d'identification et de mise en œuvre des activités des OSCs intervenant dans leurs circonscriptions administratives afin qu'ils en'assurent le suivi et favoriser leur durabilité . C'est ainsi que leur participation a été prise en compte de manière systématique dans le budget de chaque activité planifiée des OSC/OCB. Cela a favorisé une meilleure appropriation des actions menées sur le terrain par les services techniques</p>	<p>Selon le directeur régional du Développement communautaire et de l'Aménagement du territoire de Tillabéri : « Le projet a suscité une véritable dynamique de collaboration entre OSCs et Service techniques dans les zones d'intervention. »</p>
<p>2</p>	<p>OSC</p>	<p>Renforcement de leurs actions et déroulement de la stratégie de leurs organisations.</p>	<p>Selon le président de l'ONAPREGEC : « Les actions de AILP ont permis aux OSC de renforcer leur crédibilité auprès des institutions telle que l'Observatoire national de prévention et gestion des conflits communautaires (ONAPREGEC) pour l'élaboration du plan d'action de la région du Nord. »</p>

3	Participants	Les participants avaient par le passé, des difficultés à définir des critères du choix des participants et à conduire des actions de manière juste et équitable. Mais avec le renforcement des capacités des OCB cette situation a considérablement évoluée et les initiatives conduites par ces structures communautaires répondent clairement au besoin de communautés et ne sont plus source de tensions au niveau local	Selon le président de la Cofocom d'Ayorou : « les populations font de plus en plus recours aux actes de sécurisation foncière depuis les formations et équipement des structures par le projet AILP »
4			

En plus de l'impact spécifique aux parties prenantes décrit dans les questions précédents, vous pouvez utiliser cet espace pour décrire tout autre impact humain du projet

Veillez limiter votre réponse à 4000 caractères

Le réseau informel de collaboration entre les OSC a bien fonctionné au niveau national, facilité par des plateformes virtuelles comme les groupes WhatsApp et des rencontres physiques. Par ailleurs, 22 synergies d'OSC sont appuyées (16 au Niger et 06 au BF).

Les OSC échangent régulièrement sur les besoins, les initiatives, les expériences, les bonnes pratiques et les leçons apprises. Une synergie d'action entre les OSC est notée, avec des exemples concrets de partage d'expertise et de personnel pour renforcer la mise en œuvre des activités. Au Niger, dans le cadre du démarrage des activités de son nouveau projet, l'ONG IDD a été appuyée par la point focal AILP de l'ONG Eau pour la Vie. Aussi, les organisations de la société civile Scoop Kokari et Alternative Espace Citoyens, intervenant à DESSA, ont collaboré dans le cadre du suivi des activités terrain, élaborant un terme de référence (TDR) unique et répartissant les coûts. De même, au Burkina Faso, les OSC de la région du Nord, telles que ADRID/ABVY et MCC/CDIF à Namissiguima, ont mutualisé leurs efforts avec des planifications communes, une coordination efficace, et une mise en œuvre collaborative. Dans la région de la Boucle du Mouhoun, la coordination a également prévalu. OCADES/Nouna et Filles de la Charité/Frères Handicapés ont conjointement animé des ateliers et des sessions de dialogue, impliquant divers acteurs, sur des questions telles que l'accès des femmes à la terre. En outre, toutes les OSC basées à Nouna ont soutenu la journée de salubrité au Centre Médical de Nouna organisée par le consortium Filles de la Charité & Les Frères Handicapés de Nouna.

En ce qui concerne la collaboration avec les services techniques, les OSC bénéficient d'un soutien dans la mise en œuvre et le suivi des activités. Les plans d'action sont discutés avec les services étatiques sur le terrain, et ces derniers apportent leur expertise en tant que co-facilitateurs/formateurs lors de séances de formation. La collaboration est formalisée par le Protocole de Mise en Exécution (PME) signé entre Mercy Corps et les autorités locales. Les STD sont impliqués dans la sélection des microprojets et le suivi de la mise en œuvre, renforçant ainsi la reddition de comptes et la transparence du processus. Cette collaboration entre les OSC appuyées par le projet et les services techniques se base sur une approche structurée, favorisant une mise en œuvre cohérente et une contribution significative à la consolidation de la paix.

La dynamique de collaboration entre les Organisations de la Société Civile (OSC) et les services techniques a été essentielle pour la mise en œuvre réussie du projet AILP. La documentation des dynamiques de collaboration entre les OSC et les services techniques est assurée et renforcée par des rapports réguliers, des réunions de concertation et la participation active aux processus décisionnels locaux. Des suivis réguliers sont menés pour évaluer l'efficacité de la collaboration entre les OSC et les services techniques. Cela inclut une analyse des résultats atteints, des obstacles rencontrés, et des ajustements nécessaires pour renforcer la collaboration. Aussi, les ateliers bilan organisés dans les trois pays ont été une bonne opportunité pour capitaliser les bonnes pratiques de collaboration et faire des recommandations sur des nouvelles orientations. Il a été décidé à l'issue de cet atelier au Niger, de la budgétisation de la participation des services techniques et autorités locales ainsi que leur pleine implication dans chacune des activités planifiées pour la deuxième année de mise en œuvre. Cela a permis la continuité du suivi de proximité des activités sur le terrain par les services techniques pendant que Mercy Corps ne pouvait plus aller sur le terrain du fait de l'imposition de l'escorte militaire

Vous pouvez également joindre un maximum de 3 fichiers dans différents formats (fichiers image, powerpoint, pdf, vidéo, etc.) pour illustrer l'impact humain du projet

OPTIONAL

Fichier 1

OPTIONAL

Exposition 2-21_22_20.jpg

Fichier 2

OPTIONAL

Site Maraicher_IDPs et Hotes_Ouahigouya-21_24_50.jfif

Fichier 3

OPTIONAL

Réception_provisoire puits transfrontalier-21_29_32.jpg

Vous pouvez également ajouter jusqu'à 3 liens vers des ressources en ligne qui illustrent l'impact humain du projet

OPTIONAL

Lien 1

OPTIONAL

Lien 2

OPTIONAL

Lien 3

OPTIONAL

Veuillez cocher le changement applicable en fonction du récit ci-dessus.

Comment nous avons travaillé: *

Veuillez sélectionner jusqu'à 3.

- Numérisation améliorée
- Des méthodes de travail innovantes
- Ressources supplémentaires mobilisées
- Cadres politiques améliorés ou initiés
- Capacités renforcées
- Partenariat avec des organisations locales de la société civile
- Élargir les coalitions et galvaniser la volonté politique
- Renforcer les partenariats avec les institutions financières internationales (IFIS)
- Renforcement des partenariats au sein des agences des Nations Unies

Expliquez, s'il vous plaît

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Dans le cadre du projet AILP, Mercy Corps a adapté une approche totalement innovante au lieu d'implémenter les activités de manière directe sur le terrain. En effet, cette approche a consisté à renforcer les capacités des OSC qui à leur tour accompagnent des Organisations Communautaires de Base (OCB) qui font la mise en œuvre des activités sur le terrain.

Cette approche a conféré plusieurs avantages aux parties prenantes tels que l'amélioration de l'accessibilité aux bénéficiaires dans un contexte d'insécurité qui a tendance à se généraliser ; la matérialisation du transfert de compétence aux structures locales qui représente un véritable gage de durabilité pour les actions entreprises ; le renforcement des capacités des OSC à mobiliser des ressources etc.

Expliquez, s'il vous plaît

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

L'objectif de ce projet est de renforcer les capacités des organisations de la société civile pour promouvoir une paix positive et une gestion non violente des conflits dans la zone de Liptako Gourma. A cet effet, plusieurs ateliers de formation (formation sur la prévention et la gestion non violente des conflits, formation sur la sensibilité au conflit et le Do No Harm, formation sur la médiation et les techniques de négociation basées sur les intérêts) ont été organisés à l'intention des OSCs partenaires de mise en œuvre pour consolider leurs acquis sur ces différentes thématiques en lien avec la cohésion sociale et de promotion de la paix.

Expliquez, s'il vous plaît

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Les bénéficiaires directs de ce projet sont les organisations de la société civile qui sont les partenaires de mise en œuvre. Les OSC sont alors des acteurs très importants dans le cadre de la mise en œuvre du projet. Aussi, ces OSC se basent sur d'autres Organisations Communautaires de Base qui font la mise en œuvre des activités au sein des communautés où elles résident.

Avec qui travaillons-nous (en plus des partenaires de mise en oeuvre) *

- Renforcement des partenariats avec les IFI
- Renforcement des partenariats au sein des agences des Nations Unies
- Partenariat avec des organisations locales de la société civile
- En partenariat avec le milieu universitaire/académique local
- En partenariat avec des entités infranationales
- En partenariat avec des entités nationales
- En partenariat avec des volontaires locaux

Expliquez, s'il vous plaît

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Le projet AILP est basé sur une approche verticale dans laquelle Mercy Corps assure le lead et accompagne les Organisations de la Société Civile (OSC) dans les trois (3) pays à savoir le Niger, le Burkina Faso et le Mali. Ensuite 82 OSC exécutent les initiatives de promotion de la paix au niveau local. Dans le but de garantir la pérennisation et un meilleur accès sur le terrain, ces OSC sont en collaboration des Organisations Communautaires de Base (OCB).

Leave no one behind – Ne laisser personne de côté

Sélectionner tous les bénéficiaires ciblés par les ressources PBF, comme décrit dans le document projet *

Obligatoire

- Personnes sans-emploi (Chômeurs)
- Minorités (ex. race, origine ethnique, linguistique, religion, etc.)
- Communautés autochtones
- Personnes handicapées
- Personnes touchées par la violence (par exemple, VBG)
- Femmes
- Jeunesse
- Enfants
- Minorités liées à l'orientation sexuelle et/ou à l'identité et à l'expression de genre
- Personnes vivant dans et autour des zones frontalières
- Personnes touchées par des catastrophes naturelles
- Personnes affectées par les conflits armés
- Personnes déplacées internes, réfugiés ou migrants

Partie IV : Suivi, Évaluation et Conformité

» Suivi

Indiquez les activités de suivi conduites dans la période du rapport *

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Les activités suivantes ont été réalisées :

- 20 Missions de suivi des activités mises en œuvre par les OSCs
- Atelier de renforcement des capacités des OSCs sur le suivi, l'évaluation, la redevabilité et l'apprentissage
- 4 missions DQA organisées

Est-ce que les indicateurs des résultats ont des bases de référence ? *

Si seulement certains des indicateurs de résultats ont des lignes de base, sélectionnez 'oui'

- Oui
- Non

Dans l'affirmative, veuillez fournir une brève description. Si ce n'est pas le cas, expliquez pourquoi et quand ils seront disponibles. *

Veuillez limiter votre réponse à 3000 caractères

✓ Indicateur 1.a. : 42,27% des membres de la communauté pensent que les organisations de la société civile locale sont capables de résoudre/ transformer des situations conflictuelles spécifiques et localisées dans leur communauté ✓ Indicateur 2.b. : 45,57% des membres de la communauté pensent que leur communauté est paisible, sûre et sécurisée ✓ Indicateur 2.c. : 13,47% des membres de la communauté déclarent que les activités des organisations de la société civile locale en matière de prévention, de gestion non violente des conflits et la promotion d'une paix positive sont satisfaisantes ✓ Indicateur 3.a. : 5,48% des membres des OSC documentent les meilleures pratiques, capitalisent, échangent entre elles et avec les partenaires ✓ Indicateur 3.d. : 22,59% des membres de la communauté déclarent avoir amélioré les interactions paisibles et la confiance avec les membres des communautés de l'autre côté de la frontière

Précisez quelles sources de preuves ont été utilisées pour rendre compte des indicateurs (et sont disponibles sur demande) : *

Veuillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Enquête quantitative auprès des ménages dans les villages d'intervention du programme AILP

Le projet a-t-il lancé des enquêtes de perception ou d'autres collectes de données aux niveaux de résultat ? *

- Oui
 Non

Veuillez décrire brièvement. *

Veuillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Le projet a-t-il utilisé ou mis en place des mécanismes de retour d'information de la communauté ? *

- Oui
 Non

Veuillez décrire brièvement. *

Veuillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Les OSC/OCB connaissent les canaux de retour d'information de Mercy Corps pour partager leurs suggestions, leurs remerciements, leurs plaintes et demandes d'informations de manière sûre à travers la ligne verte (34 36) et le numéro WhatsApp (80077283). A leur tour, les OSCs forment la communauté sur ces mécanismes.

» Evaluation

Le projet est-il sur la bonne voie pour mener son évaluation ? *

- Oui
 Non
 Pas Applicable

Budget pour évaluation finale (en USD) *

Réponse obligatoire

21000

Si le projet se termine dans les 6 prochains mois, et que le budget global du projet est supérieur à 1,5 million de dollars, votre prochaine évaluation est-elle sur la bonne voie ?

- Oui
 Non
 Pas Applicable

Décrire les préparatifs pour l'évaluation

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Aussitôt après approbation de la NCE, Mercy Corps a engagé le processus d'évaluation finale du projet. C'est ainsi que les termes de référence ont été élaborés et partagés avec le secrétariat technique du PBF pour observation. Cela a permis d'améliorer le document et procéder au lancement du recrutement d'un consultant externe qui aura la charge de conduire cette évaluation dans les 3 pays. Au stade actuel, huit (8) propositions/offres ont été reçues, le comité de sélection est mis en place et l'analyse est en cours en vue de sélectionner la mieux disante.

Contact information	Nom	Organisation	Titre d'emploi	Email
Please mention the focal person responsible for sharing the final evaluation report with the PBF:	Worgene Rashid Risasi	Mercy Corps	Directeur des Programmes	wrashid@mercy Corps.org

» Effets catalytiques

Effets catalytiques (financiers): À ce jour, le projet a-t-il mobilisé des ressources financières supplémentaires non liées au FBP ? *

- Oui
 Non

Si oui, combien de subventions ou de donateurs supplémentaires le projet a-t-il suscité ? *

9

Indiquez le nom de l'agent de financement et le montant du soutien financier supplémentaire hors PBF qui a été obtenu par le projet.

-

Nom de donateur *

UE (NR)

Montant en USD 511681	*	2
Indiquez le nom de l'agent de financement et le montant du soutien financier supplémentaire hors PBF qui a été obtenu par le projet. -		
Nom de donateur Mercy corps (NR)	*	
Montant en USD 55093	*	3
Indiquez le nom de l'agent de financement et le montant du soutien financier supplémentaire hors PBF qui a été obtenu par le projet. -		
Nom de donateur UNHCR (NR)	*	
Montant en USD 49751	*	4
Indiquez le nom de l'agent de financement et le montant du soutien financier supplémentaire hors PBF qui a été obtenu par le projet. -		
Nom de donateur Cluster Protection (NR)	*	
Montant en USD 49751	*	5
Indiquez le nom de l'agent de financement et le montant du soutien financier supplémentaire hors PBF qui a été obtenu par le projet. -		
Nom de donateur One World - One Hope (BF)	*	
Montant en USD 1159	*	6

Indiquez le nom de l'agent de financement et le montant du soutien financier supplémentaire hors PBF qui a été obtenu par le projet.

-

Nom de donateur

TDH et World Vision

Montant en USD

1490

*

7

Indiquez le nom de l'agent de financement et le montant du soutien financier supplémentaire hors PBF qui a été obtenu par le projet.

-

Nom de donateur

OIM (BF)

Montant en USD

81109

*

8

Indiquez le nom de l'agent de financement et le montant du soutien financier supplémentaire hors PBF qui a été obtenu par le projet.

-

Nom de donateur

Observatoire Pharos et le Centre Diocésain de Communication (BF)

Montant en USD

5298

*

9

Indiquez le nom de l'agent de financement et le montant du soutien financier supplémentaire hors PBF qui a été obtenu par le projet.

-

Nom de donateur

Expertise France (BF)

Montant en USD

289735

*

*

Effet catalytique (non financier) : Le projet a-t-il permis ou créé un changement plus important ou à plus long terme dans la construction de la paix ? *

- Oui
 Non

Si oui, veuillez sélectionner l'option correspondante ci-dessous : *

- Peu d'effet catalytique
 Effet catalytique important

Le cas échéant, veuillez décrire comment le projet a eu un effet catalyseur (non financier), c'est-à-dire qu'il a éliminé les obstacles au déblocage des processus politiques, institutionnels ou autres de consolidation de la paix bloqués à différents niveaux dans un pays, et/ou créé les conditions nécessaires à la mise en place de nouveaux processus à cette fin *

Veuillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Le cas échéant, veuillez décrire comment le projet a eu un effet catalyseur (non financier), c'est-à-dire qu'il a éliminé les obstacles au déblocage des processus politiques, institutionnels ou autres de consolidation de la paix bloqués à différents niveaux dans un pays, et/ou créé les conditions nécessaires à la mise en place de nouveaux processus à cette fin (3000 caractères):

- La désignation des services techniques par les autorités locales pour assurer le suivi des actions des OSC dans les zones inaccessibles pour Mercy Corps ;**
- La signature d'un arrêté de reconnaissance du cadre de concertation entre les jeunes et les autorités administratives de la commune de Say ;**
- La diminution des couts de formalisation des structures des jeunes suite au succès enregistrés par les SCOOPs appuyés par AILP dans la commune de Dessa ;**
- La participation des jeunes membres des Clubs d'Ecoute et de Développement au conseil communal de Sakoira ;**
- Témoignage de satisfaction décerné par le Préfet du département de Say (Niger) à l'ONG APFR pour toutes les actions menées en faveur des populations hôtes et IDPs alors qu'avant AILP cette ONG était totalement méconnue dans la zone.**

Durabilité

Le projet a-t-il un plan de sortie explicite?

Veillez décrire les mesures prises pour assurer la pérennisation des acquis de la consolidation de la paix au-delà de la durée du projet

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Le projet est conçu dans une logique de portage de toutes actions par les organisations et parties prenantes locales. En créant des comités de sélection et de suivi des micro-projets dans les trois régions (Bandiagara, Gao, Ménaka) et en responsabilisant les organisations de la société civile partenaires du programme AILP, Mercy corps a déjà développé une vision/plan de retrait pour la pérennisation des acquis de la consolidation des paix. A travers notamment :

- L'existence d'un protocole de collaboration entre les OSC et les OCB, matérialisant la synergie dans la mise en œuvre de projets communs ;
- Le rôle de relais joué par les OCB pour relier les OSC aux communautés locales, facilitant ainsi l'appropriation des actions menées sur le terrain ;
- Les membres des OCB sont issus des communautés au sein desquelles ils travaillent, renforçant ainsi la pertinence des interventions et la localisation, à travers la co-création, la co-réalisation, comme la co-évaluation des interventions mises en œuvre ;
- La pleine participation des autorités locales aux activités des OSC et des OCB, démontrant un soutien institutionnel.

Aussi, la forte implication des Organisations Communautaires de base qui travaillent dans leurs propres terroirs a permis une meilleure appropriation des interventions par les populations locales. Cette approche est un véritable gage de pérennité pour les initiatives mises en place dans les trois pays.

Y a-t-il d'autres points concernant la mise en œuvre du projet que vous souhaitez partager, y compris sur les besoins en capacité des organisations bénéficiaires?

Veillez limiter votre réponse à 3000 caractères

Plusieurs besoins ont été exprimés par les OSCs et restent encore à couvrir. Il s'agit entre autres de :

- Appui en équipements bureautiques et informatiques;**
- Formation sur le dialogue et la facilitation du groupe ;**
- Formation sur l'élaboration et la gestion des micro-projets communautaires;**
- Formation sur les techniques de plaidoyer;**
- Formation sur la gestion des partenariats;**
- Formation sur la prise en compte du genre dans les projets communautaires;**
- Extension des activités du projet dans d'autres communes et villages**

Activités de suivi et de contrôle

Veillez décrire les événements clés de surveillance et de contrôle. Veuillez cliquer sur Continuer si aucune activité n'a encore eu lieu.

Événement clé de surveillance et de contrôle	Nom de l'événement	Résumé	Constatations

Événement 1	Organisation d'une rencontre régionale de partage d'expérience	Le But de cette activité est de créer un cadre permettant aux OSCs et toutes les autres parties prenantes au projet de démultiplier les approches particulières ayant fait des preuves en manière de renforcement de la cohésion sociale afin de servir de tremplin	RAS
Événement 2	Réalisation d'un film de capitalisation	Documenter en image et en vidéo, les bonnes pratiques des OSC dans leur zone d'intervention en vue de les répliquer	RAS
Événement 3	Organisation d'une foire de vente des produits locaux transformés par les membres des groupements participants au projet AILP	Permettre aux femmes membres des groupements féminins et ayant été formées d'écouler leurs produits	RAS
Événement 4			
Événement 5			
Événement 6			
Événement 7			
Événement 8			

Étapes finales

- Veuillez enregistrer une copie pdf du formulaire en cliquant sur l'icône *Imprimante* qui se situe en haut, à droite de la page.
- Une boîte de dialogue apparaîtra : Veuillez sélectionner le format A4 et l'orientation portrait.
- Cliquez sur "préparer" et enregistrez le document au format PDF.
- (Si, à la première tentative, le document PDF n'est pas lisible, fermez la page ouverte en pop-up et revenez à la première page du formulaire en ligne en utilisant l'option "Retour au début" et essayez d'imprimer la version PDF à partir de là).
- Après avoir imprimé la version PDF, soumettez le rapport à la dernière page du formulaire. Vous pouvez utiliser le bouton "Aller à la fin" dans le coin inférieur droit.

-Veuillez télécharger la version PDF du rapport ainsi que votre rapport financier au format Excel sur la passerelle MPTF-O.

Si vous rencontrez des difficultés à remplir le formulaire ou à générer l'impression pour MPTFO Gateway, veuillez contacter Gabriel Velastegui gabriel.velasteguimoya@un.org

Merci. Vous avez terminé le rapport. Veuillez cliquer sur le bouton SUBMIT ci-dessous. Quand votre rapport est soumis, une bande jaune vous l'annocera en haut de la page. Cela peut prendre quelques secondes