

***Patrimoine, tradition et créativité au service***

***du développement durable de la Mauritanie***

**MDGF**

**ANNUAL programme NARRATIVE progress report**

**REPORTING PERIOD: 1 january – 31 December 2009**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Date de soumission :31 mars 2010Soumis par : Nom : **Philippe Quéau**  Titre : **Représentant de l'UNESCO au Maghreb / Rabat**  Organisation : **UNESCO**  Contact : [p.queau@unesco.org](mailto:p.queau@unesco.org) |  | Pays : **Mauritanie** Pays et fenêtre thématique: **Culture** **et** **développement** |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| No de Projet MDTF/Atlas: MDGF-1804 Titre: « Patrimoine, tradition et créativité au service du développement durable de la Mauritanie » |  | Organisations des NU participantes UNESCO  UNFPA  UNDP |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Partenaires de réalisation**  **-Le Ministère des Affaires Economiques et du Développement**  **-Le Ministère chargé de la Culture**  **-Le Ministère chargé de l’Artisanat et du Tourisme**  **-Le Ministère des Affaires Islamiques et de l’Enseignement Originel**  **- La Fedération du tourisme**  **- La Chambre des arts et metiers**  **-Les autorités administratives régionales**  **-Les autorités communales**  **- Les organisations de la société civile.** |  | *Budget du Programme:* UNESCO: 3 544 210  UNFPA: 2 086 500  UNDP: 1 869 290  Total: 7 500 000 |

|  |
| --- |
| *Durée du Programme :36 mois:* Date du début: 18 Février 2009  Date de fin : Janvier 2012  Budget Revisions/Extensions: |

# NARRATIVE REPORT FORMAT

# Purpose

* **Provide the main outputs and outcomes/objectives of the programme.**

**Outcomes:**

**Résultat 1 :**

L’état du potentiel de développement des produits et services culturels est identifié et les modalités d’intervention et de coordination sont définies, et prennent en compte la dimension genre.

**Résultat 2 :** Les capacités nationales à créer et à promouvoir des entreprises culturelles sont renforcées.

**Résultat 3 :** Les capacités et les moyens de gestion, de conservation et de valorisation du patrimoine culturel sont renforcés au niveau national et local.

**Résultat 4 :** Autour du patrimoine culturel, des activités génératrices de revenus sont développées, expérimentées et diffusées.

**Outputs:**

**PRODUIT 1 :** Les traditions et les valeurs culturelles qui favorisent l’inclusion des femmes et des jeunes et la réalisation des OMD sont identifiées et valorisées.

**PRODUIT 2 :** Le potentiel de développement des divers produits et services culturels et touristiques existants dans les zones d’intervention du programme sont analysés et les données statistiques sont rendues disponibles.

**PRODUIT 3 :** Des projets porteurs, articulant industries créatives et tourisme culturel et naturel pour la lutte contre la pauvreté sont réalisés prioritairement au profit des femmes et des jeunes dans les zones d’intervention du programme.

**PRODUIT 4 :** Des mécanismes d’appui à la création et à la promotion des entreprises culturelles sont opérationnels sous l’égide des ministères de la culture de l’artisanat et du tourisme.

**PRODUIT 5 :** L’offre de formation répondant aux besoins des entreprises culturelles et touristiques est appuyée.

**PRODUIT 6 :** Les professionnels et acteurs nationaux sont formés et encadrés dans les domaines du patrimoine culturel.

**PRODUIT 7 :** L’utilisation des TIC par les entreprises culturelles et touristiques, pour diversifier et améliorer leurs produits, est appuyée.

**PRODUIT 8 :** La création, la promotion et la commercialisation de produits culturels et touristiques de qualité sont appuyées.

**PRODUIT 9 :** Une politique nationale intégrée liant culture et développement et sensible au genre élaborée.

**PRODUIT 10 :** Cartographie (base de données) et inventaire du patrimoine culturel matériel et immatériel mis en place.

**PRODUIT 11 :** La mise en valeur des trésors humains vivants et la distinction de l’excellence culturelle sont appuyées.

**PRODUIT 12 :** Des manifestations interculturelles servant de produits touristiques ayant un fort potentiel de développement dans les zones d’intervention du programme, sont promues et soutenues.

**PRODUIT 13 :** La création et le fonctionnement de centres d’interprétation (accueil, orientation, documentation des visiteurs) dans des sites du patrimoine culturel sont appuyés.

**PRODUIT 14 :** La valorisation de fonds d’archives, de lieux de mémoires et de sites archéologiques est appuyée.

**PRODUIT 15 :** Des activités génératrices de revenus dans le secteur du tourisme culturel, particulièrement au profit des femmes et des jeunes, sont développées.

**PRODUIT 16 :** La production et la commercialisation de produits dérivés du patrimoine culturel et naturel dans les zones d’intervention du programme sont diversifiées et renforcées.

**PRODUIT 17 :** Des pôles d’excellence dans les domaines du patrimoine et de l’artisanat dans les zones d’intervention du programme sont créés et renforcés

* **Explain how the Programme relates to the Strategic (UN) Planning Framework guiding the operations of the Fund.**

Le Programme Conjoint s’intègre dans l’effet de l’UNDAF: ***«***D’ici 2010, l’accès des groupes pauvres et vulnérables à des emplois et revenus décents est amélioré sur la base d’une croissance inclusive et non discriminatoire » et dans « le Cadre Stratégique de lutte contre la Pauvreté » (CSLP) en Mauritanie, particulièrement dans ses axes 2 et 3 liés respectivement à  « l’ancrage de la croissance dans la sphère économique des pauvres » et au « développement des ressources humaines et l’expansion des services de base ».

# Resources

*Financial Resources:*

* **Provide information on other funding resources available to the project, if applicable.**

Not applicable

* **Provide details on any budget revisions approved by the appropriate decision-making body, if applicable.**

Not applicable

* **Provide information on good practices and constraints in the mechanics of the financial process, times to get transfers, identification of potential bottlenecks, need for better coordination, etc.**

Il ressort de l’expérience accumulée lors des processus d’élaboration des différents rapports, qu’il est souhaitable de faire coïncider l’année du programme conjoint avec l’année civile

*Human Resources:*

* **National Staff: Provide details on the number and type (operation/programme):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Département** | **Institution/domaine** | **Nombre de représentants** |
| Ministère des Affaires Economiques et du Développement | Direction des stratégies et politiques | 1 |
| Ministère de la Culture de la Jeunesse et des Sports | Direction Etudes Programmation et Coopération | 1 |
| Ministère de la Culture de la Jeunesse et des Sports | Direction de la Culture et des Arts | 1 |
| Ministère de la Culture de la Jeunesse et des Sports | Direction du Patrimoine Culturel | 1 |
| Ministère de la Culture de la Jeunesse et des Sports | Direction la Jeunesse | 1 |
| Ministère de la Culture de la Jeunesse et des Sports | Institut Mauritanien de Recherche Scientifique | 1 |
| Ministère de la Culture de la Jeunesse et des Sports | Fondation Nationale pour la Sauvegarde des Villes Anciennes | 1 |
| Ministère de la Culture de la Jeunesse et des Sports | Office National des Musées | 1 |
| Ministère du Commerce de l’Artisanat et du Tourisme | Cabinet du Ministre | 1 |
| Ministère du Commerce de l’Artisanat et du Tourisme | Direction de l’artisanat | 1 |
| Ministère du Commerce de l’Artisanat et du Tourisme | Direction du Tourisme | 1 |
| Ministère du Commerce de l’Artisanat et du Tourisme | Office National du Tourisme | 1 |
| Ministère du Commerce de l’Artisanat et du Tourisme | Chambre Nationale de l’Artisanat et des Métiers | 1 |
| Ministère du Commerce de l’Artisanat et du Tourisme | Fédération Nationale du Tourisme | 1 |
| Ministère des Affaires Islamiques et de l’enseignement originel | Cabinet Ministre | 1 |
| Ministère des Affaires Islamiques et de l’enseignement originel | Direction Enseignement Originel | 1 |
| Ministère des Affaire sociales, de l’Enfance et de la Famille | Direction de la programmation et des études | 1 |
| UNESCO | Culture | 2 |
| UNFPA | Culture | 1 |
| PNUD | Lutte contre la pauvreté | 1 |
|  |  |  |

* **International Staff: Provide details on the number and type (operation/programme)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Coordination du Système des Nations Unies –Nouakchott | Bureau du Coordinateur Résident | 1 expert international, coordinateur des Programmes MDGF |
| UNESCO | Bureau de Rabat | 1 Spécialiste du programme culture,  1 Assistant au programme culture |
| UNDP | Bureau de Nouakchott | 1 VNU |

# Implementation and Monitoring Arrangements

* **Summarize the implementation mechanisms primarily utilized and how they are adapted to achieve maximum impact given the operating context.**

Dans le but d’assurer une mise en œuvre conjointe des activités inscrites au programme et d’assurer la participation de tous les partenaires aux prises de décisions, il a été mis en place des structures d’orientation et de gestion

* Un Comité Directeur National comprenant le Ministère des Affaires Economiques et du Développement, la Coordination du SNU et la Coopération Espagnole.
* Un Comité de Gestion comprenant les représentants des ministères en charge de la culture, de l’artisanat, du tourisme, des affaires économiques et du développement, ainsi que ceux de la coopération espagnole, du secteur privé, des organisations professionnelles et des agences des NU impliquées dans la mise en œuvre du programme.

La direction opérationnelle du programme conjoint est assurée par ce Comité de Gestion, composé des représentants des institutions et structures suivantes :

* + - Ministère des Affaires Economiques et du Développement
    - Ministère de la Culture, de la Jeunesse et des Sports,
    - Ministère du Commerce, de l’Artisanat et du Tourisme
    - Fédération Nationale du Tourisme
    - Chambre Nationale de l’Artisanat et des Métiers
    - Ambassade du Royaume d’Espagne à Nouakchott
    - UNESCO,
    - UNFPA,
    - PNUD,

Ce comité est animé par le point focal du Ministère de la Culture chef de file pour la mise en œuvre de ce programme conjoint. Il forme une communauté de travail continue reliée par courriel et se réunit chaque trimestre. Deux de ses réunions se tiennent statutairement en Adrar et en Assaba.

Sous la supervision du Comité Directeur National, le Comité de Gestion du Programme a pour responsabilités de :

* Assurer la coordination opérationnelle du programme conjoint;
* Suivre la gestion des ressources pour réaliser les résultats et produits définis dans le programme ;
* Assurer la conformité des activités du programme avec les priorités stratégiques approuvées dans le cadre de l’UNDAF ;
* Etablir des situations de référence (baseline) pour permettre l’évaluation et suivi du programme ;
* Définir des mécanismes adéquats de préparation des rapports (reporting) du programme;
* S’assurer de la concordance des plans de travail, des budgets, des rapports et autres documents du programme ; et s'assurer que les déséquilibres budgétaires éventuels sont corrigés ;
* Apporter un appui technique et substantiel à la mise en oeuvre des activités prévues dans le plan de travail annuel,
* Formuler des recommandations au Coordonateur Résident pour les réaffectations et les révisions de budget et lui fournir les conseils techniques adéquats en tant que de besoin;
* Faire face aux problèmes émergents de gestion et d'exécution ;
* Identifier les leçons apprises
* Etablir des plans de communication et d'information du public ;

Il n’existe pas d’unité de gestion du programme conformément aux souhaits du Ministère des Affaires Economiques et du Développement (référence aux principes de la déclaration de Paris). L’expert en suivi-évaluation recruté par l’agence chef de file en appui au comité de gestion du programme est logé à la coordination du SNU.

Les 3 agences SNU impliquées exécutent les activités selon leurs procédures spécifiques mais en associant étroitement les départements ministériels de mise en œuvre et les partenaires de la Société Civile.

* **Provide details on the procurement procedures utilized and explain variances in standard procedures.**

Pour la composante UNESCO, les procédures de passation de marché utilisées sont celles du manuel administratif de l’UNESCO (Procurement Guide). Les méthodes de passation de marchés utilisées sont (en fonction des montants des contrats) :

* La demande de devis (RFQ) : la demande de devis est adressée à plusieurs fournisseurs préalablement sélectionnés ;
* L’invitation à soumissionner (ITB) : pour les montants ne dépassant pas 2500$ ;
* L’appel à proposition (RFP) : pour les montants importants (affichage de l’appel à proposition et système à double enveloppes technique et financière) ;
* L’achat direct à une source unique (DSS).

Le bureau du PNUD Mauritanie utilise les procédures standards d’achats de biens et de services de l’organisation. Ces procédures consistent, selon les caractéristiques du bien ou service et les montants, en diverses modalités :

* **Demande de prix:** Une demande de prix (RFQ) est habituellement utilisée pour l’achat de marchandises, travaux de génie civil et/ou services lorsque la valeur du marché est comprise entre 2 500USD et 100 000USD.
* **Appel d'offres:** Un appel d'offres (ITB) est en général utilisé pour l’achat de marchandises d’une valeur de 100 000USD ou plus ; ou lorsqu’aucune approche technique au projet en question, ou gestion/surveillance d’une activité de projet est demandée des fournisseurs potentiels.
* **Invitation à soumissionner:** Une invitation à soumissionner (RFP) est recommandée pour tous les marchés dépassant 100 000USD, pour lesquels les produits et/ou résultats ne peuvent être exprimés suffisamment en détail, au niveau quantitatif ou qualitatif, au moment ou l’invitation est lancée.
* **Contrat direct :** Contrairement aux méthodes d’invitation concurrentielle susmentionnées, l’engagement direct, sans concurrence, peut être utilisé lorsqu’un groupe d’activité engage les services du Bureau des services d'achat interorganisations (IAPSO) ou d’une autre agence de l’ONU ; ou utilise un accord global à long terme (LTA) exécuté par IAPSO ou le siège ; ou, alternativement, un LTA local.
* **Achat local :** L’achat local est une méthode d’achat basée sur la comparaison d’offres de prix informelles obtenues de fournisseurs potentiels, afin d’assurer le meilleur rapport qualité/prix, et convient à l’achat de marchandises standard faciles à obtenir ou des produits aux caractéristiques standard, d’une valeur de moins de 2 500USD, ou de travaux de génie civil simples, également évalués à moins de 2 500USD

Pour la composante FNUAP, les procédures de passation de marché utilisées sont celles du manuel administratif du FNUAP (Procurement Guide). Les méthodes de passation de marchés utilisées sont (en fonction des montants des contrats) :

* La demande de devis (RFQ) : la demande de devis est adressée à plusieurs fournisseurs préalablement sélectionnés si le montant est égal ou supérieur à 5000 USD;
* L’invitation à soumissionner (ITB) : fait l’objet d’au moins trois devis pour les montants allant de 5000 à 29999 USD ;
* L’appel à proposition (RFP) : pour les montants supérieurs à 30000 USD sont examinés par le CAP (PNUD et FNUAP).
* A partir de 100000 USD les dossiers doivent être approuvés par le CAP du Siège.
* **Provide details on the monitoring system(s) that are being used and how you identify and incorporate lessons learned into the ongoing project.**

Les activités du Programme sont mises en œuvre par les Agences du SNU et les Départements Ministériels partenaires par le moyen du Comité de Gestion du Programme (CGP) qui planifie et assure le suivi des actions à travers des réunions périodiques (en moyenne il a tenu une réunion tous les deux mois).

Le CGP s’est avéré être un cadre approprié de concertation pour la programmation opérationnelle et le réajustement du programme sur la base de l’état d’avancement de la mise en œuvre des activités et des contraintes rencontrées.

Les ateliers de lancement du PC en Avril 2009 dans les trois régions cibles (Adrar, Assaba et Nouakchott), qui ont été animés par les membres du CGP et auxquels ont participé activement les directions techniques, les autorités régionales et communales de même que les organisations de la société civile et les représentants du secteur privé intéressés, ont été l’occasion d’une forte sensibilisation sur le Programme, ses objectifs, ses cibles et ses moyens.

Les cabinets de consultants engagés pour la réalisation des études ont sillonné toutes les localités des régions cibles et ont, à la demande du CGP, entrepris un travail complémentaire de sensibilisation qui a contribué à une meilleure appropriation du PC par les populations cibles.

Tout ce travail de concertation, de sensibilisation et d’amélioration de la visibilité a permis d’approfondir la réflexion sur les possibilités de réajustements et de réorientations du Programme pour mieux répondre aux orientations stratégiques des pouvoirs publics mauritaniens. Il a permis aussi de préparer avec plus de pertinence la programmation des activités de l’année 2 afin d’atteindre le plus efficacement et le plus rapidement possible les Objectifs du Programme et de contribuer à l’atteinte des OMD.

* **Report on any assessments, evaluations or studies undertaken.**

Comme il s’agit de la première année du programme aucune étude d’impact ou évaluation n’a encore été entreprise.

# Results

* **Provide a summary of Programme progress in relation to planned outcomes and outputs; explain any variance in achieved versus planned outputs during the reporting period.**

Dans la phase actuelle de sa mise en œuvre, le programme « Patrimoine, tradition et créativité au service du développement durable de la Mauritanie » a profité aux institutions nationales en charge du patrimoine culturel, du tourisme et de l’artisanat. Ces institutions bénéficiaires vont, grâce aux études achevées ou en cours, disposer d’une masse substantielle d’informations sur les secteurs de la culture, du tourisme et de l’artisanat.

Ces études couvrent un large éventail de sujets, allant de l’identification des besoins en formation des professionnels desdits secteurs à la préparation des documents de projets en passant par la reconnaissance des sites et des partenaires éligibles à l’appui du programme. Cette phase permettra de passer à l’étape consistant à réaliser les investissements prévus dans le cadre du programme, aussi bien dans le domaine de la formation des opérateurs que dans celui de l’appui aux activités génératrices de revenus. Une meilleure connaissance du potentiel de développement des produits et services culturels dans les zones d’intervention du programme va permettre une articulation efficace entre tourisme, artisanat et patrimoine culturel dans toutes ses composantes. Le but de cette approche est de permettre aux femmes et aux hommes qui détiennent le patrimoine culturel et des savoir faire traditionnels d’en tirer, en les respectant et en les préservant, des revenus stables.

Sur un autre plan, les efforts de sensibilisation qui ont accompagné la préparation et le lancement du programme ont contribué à une prise de conscience grandissante chez les populations du rôle que joue le patrimoine culturel dans sa diversité aussi bien dans l’affirmation de l’identité nationale qu’en tant que vecteur de développement économique et social.

Certaines activités initialement prévues au cours de la première année du programme ont été différées pour une mise en œuvre au cours de la seconde année :

* Activité 2 : la réalisation des quatre activités expérimentales en direction des femmes et des jeunes n’ont pas pu être engagées car elles dépendent des conclusions non encore disponibles de la première activité.
* Activité 3 : les campagnes de communication ciblées doivent préparer ou accompagner l’exécution d’activités sur le terrain. Il s’est avéré que toutes les activités réalisées jusqu’ici ne nécessitaient pas de telles campagnes.
* Activité 4 : la création des produits et services culturels et touristiques porteurs n’a pas pu être réalisée car elle dépend des conclusions de l’étude sur l’identification des opérateurs et partenaires potentiels objet de l’activité 5 non encore réalisée.

Pour les 3 activités ci-dessous, le report en 2010 est lié essentiellement à l’important retard dans le démarrage effectif des activités du programme. Il a été alors convenu avec les partenaires de concentrer les efforts pour avancer sur les autres activités, à savoir l’identification des besoins en formation, l’élaboration des modules de formation ainsi que la mise en place de la ligne de crédit qui devraient faciliter par la suite la réalisation des activités reportées :

* Activité 17 : Réalisation de deux opérations démonstratives pour la mise des TIC au service des entreprises culturelles et touristiques dont la création d’un site Web.
* Activité 42 : Mobilisation des milieux professionnels compétents pour identifier et distinguer au plan national les meilleurs praticiens des divers arts et techniques à dimension culturelle (teinture, coffres anciens, poterie, cuir, cuisine, tissage par exemple)
* Activité 43 : Création, autour de quelques uns des primés, de pôles d’excellence (permettant la pérennisation, la transmission, la dissémination et la valorisation des savoirs et pratiques correspondants) et valorisation de leurs produits ;
* Deux actions transversales confiées à l’UNESCO ont été également reportées de la première à la seconde année. Il s’agit de :

-Suivi-évaluation d’un montant de 45 300 USD, cette activité dépendait pour sa mise en œuvre d’un avancement notable des activités du programme.

-Appui aux coordinations régionales : Cette activité d’un montant de 30 000 USD a été reportée à la deuxième année dans l’attente de la mise en place de ces coordinations par la partie nationale.

* **Report on the key outputs achieved in the reporting period including # and nature of the activities (inputs), % of completion and beneficiaries.**

Produit 1 : Parmi les activités inscrites en 1ère année pour contribuer à ce produit, l’étude relative à l’état des lieux sur les traditions et valeurs qui avantagent ou entravent le développement dans les zones d’intervention du programme est assez avancée et ses conclusions, en cours de finalisation, permettront d’engager les initiatives de sensibilisation autour de projets démonstratifs.

Taux d’exécution: 22 %

Produit 2 : Les rapports sur l’analyse du potentiel de développement des produits culturels et touristiques, sur la base de données statistiques, sont déjà disponibles dans leurs versions provisoires, avec l’identification des sites et des partenaires devant bénéficier de l’appui du programme et l’évaluation de leurs capacités techniques. Un système de suivi évaluation, prenant en compte la dimension genre, est en train d’être mis au point pour servir au pilotage du programme

Taux d’exécution: 41 %

Produits 3 à 8 : Des projets dans le domaine du tourisme culturel sont identifiés et des programmes de formation définis en fonction des besoins identifiés de façon participative.

Taux d’exécution: Produit 3: 98% ; Produit 4: 101% ; Produit 5 : 0% ;

Produit 6: 71% ; Produit 7 : 0% ; Produit 8 : 0%.

Produits 9 et 10: Le diagnostic du secteur de la culture en rapport avec les OMD dans les zones d’intervention du programme est réalisé et une méthodologie d’inventaire du patrimoine culturel est en cours d’élaboration pour être expérimentée.

Taux d’exécution: Produit 9: 99%; Produit 10: 0%

Produit 11 : Une étude pour la mise en place d’un mécanisme opérationnel du Système national des Trésors Humains Vivants est en cours ; elle porte sur l’identification des éléments du patrimoine culturel immatériel menacés de disparition, des personnes détentrices de ce patrimoine et sur les aspects institutionnels permettant le fonctionnement durable du système des THV.

Taux d’exécution: 82%

Produit 12 : Le programme a soutenu et encadré des associations et des artistes locaux pour l’organisation de deux grands festivals, associés à des expositions de produits artisanaux en Adrar et en Assaba.

Taux d’exécution: 38%

Produits 13 et 14: L’identification des sites et partenaires pour le montage de centres d’interprétation dans les zones cibles a démarré tandis que les mahadras éligibles à l’appui du programme sont identifiées et les documents de projets relatifs à cet appui sont disponibles

Taux d’exécution: Produit 13: 0%; Produit14: 96%.

Produit 15 : Les modalités de mise en place d’une ligne de micro crédit destinée à appuyer les entreprises culturelles et touristiques dans les zones cibles du programme sont en voie d’achèvement.

Taux d’exécution: 8%

Produit 16  et 17: L’étude sur l’identification des produits artisanaux porteurs et sur les modalités de leur labellisation est en cours et comportera l’élaboration d’une ‘charte qualité’.

Taux d’exécution: Produit16: 36%; Produit17: 0%.

**Bénéficiaires de la mise en œuvre du Programme :**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indiquez le type de bénéficiaires**  **(i.e. fermiers, décideurs, PMEs, etc.)** | **No. d’institutions** | **No. de femmes** | **No. d’hommes** | **No. de groupes Éthniques** |
| Ministères et départements institutionnels nationaux, régionaux et locaux | 30 | 10 | 60 |  |
| Associations locales | 90 | 100 | 80 |  |
| Villages/localités | 15 | 2000 | 1000 |  |
|  |  |  |  |  |
| **Total** |  | 2110 | 1140 | 4 |

* **Explain, if relevant, delays in programme implementation, the nature of the constraints, actions taken to mitigate future delays and lessons learned in the process.**

L’environnement mauritanien dans lequel le programme a démarré était particulier. Il se caractérisait par des changements fréquents au niveau des décideurs et du personnel administratif impliqués dans la mise en œuvre du programme d’une part et par un climat électoral qui a duré plusieurs mois, ne laissant aux partenaires nationaux que peu de temps à consacrer aux activités du programme d’autre part.

Par ailleurs la mise en œuvre du programme conjoint est caractérisée par la nouveauté de sa formulation et du mode de fonctionnement adopté pour son exécution : la formule de mise en œuvre conjointe préconisée par les guidelines du programme étant nouvelle pour les différents partenaires, (agences du SNU, partie gouvernementale, secteur privé et société civile), leur compréhension des procédures et des responsabilités respectives n’étant pas de même niveau, il a fallu un certain temps d’adaptation.

La mission du comité de gestion, qui est l’instance opérationnelle du programme, est demeurée un peu floue pour nombre de ses membres, ce qui s’est traduit par de trop longues discussions lors des premières réunions. Sur un autre plan, le rôle des points focaux, les niveaux d’intervention des directions techniques et la prise en compte de leurs avis dans la préparation et le lancement des activités ont nécessité bien plus de temps qu’initialement prévu.

Le souci de transparence et les procédures de sélection des consultants et de passation des contrats au niveau de chaque agence se sont ajoutés aux contraintes de la collégialité dans la prise de décisions pour allonger les temps de mise en œuvre des activités. Il découle de tout cela une nécessaire reconsidération du facteur temps prenant en compte les réalités du terrain et notamment les capacités d’intervention de la partie nationale.

En outre, la rareté des cabinets et consultants spécialisés dans les questions culturelles en rapport avec le développement a constitué une source de lenteur dans la réalisation des études préliminaires et conduit, pour certains cas, à recourir à l’expertise internationale, ce qui s’est traduit par des délais supplémentaires dans la mise en œuvre (exemple 26 ajouter détailes).

Les partenaires nationaux de mise en œuvre du programme ont souvent un effectif peu nombreux, nécessitent un important renforcement de leurs capacités et sont soumis à des charges de travail ne leur permettant pas toujours de consacrer le temps nécessaire à la mise en œuvre du programme conjoint.

Pour sa part, le Comité de Gestion en dépit de l’engagement de ses membres, est peu motivé pour un travail qu’ils membres accomplissent en plus de leurs tâches courantes. Le travail est souvent affecté par des missions prioritaires qui leur sont confiées dans le cadre de leurs fonctions ainsi que par leurs déplacements en missions à l’intérieur ou l’extérieur du pays. La mise en œuvre du Programme conjoint leur apparait comme un travail supplémentaire et à temps plein.

Il découle de cette analyse une nécessaire reconsidération du temps imparti à la mise en œuvre des activités prenant en compte les réalités du terrain et notamment les capacités d’intervention de la partie nationale ainsi que les délais d’exécution imposés par les procédures de gestion administrative et financière des agences.

**Mesures pour atténuer les difficultés :**

|  |  |
| --- | --- |
| DIFFICULTES | SOLUTIONS |
| L’environnement mauritanien dans lequel le programme a démarré était particulier…  la formule de mise en œuvre conjointe préconisée par les guidelines du programme est nouvelle pour les différents partenaires, (agences du SNU, partie gouvernementale, secteur privé et société civile), leur compréhension des procédures et des responsabilités respectives n’étant pas de même niveau,.  La mission du comité de gestion, qui est l’instance opérationnelle du programme, est demeurée un peu floue pour nombre de ses membres, ce qui s’est traduit par de trop longues discussions lors des premières réunions.  la prise en compte de l’avis des directions techniques et des autres partenaires dans la préparation et le lancement des activités ont nécessité bien plus de temps qu’initialement prévu.  Le souci de transparence et les procédures de sélection des consultants et de passation des contrats au niveau de chaque agence se sont ajoutés aux contraintes de la collégialité dans la prise de décisions pour allonger les temps de mise en œuvre des activités.  la rareté des cabinets et consultants spécialisés dans les questions culturelles en rapport avec le développement a constitué une source de lenteur dans la réalisation des études préliminaires et conduit, pour certains cas, à recourir à l’expertise internationale, ce qui s’est traduit par des délais supplémentaires dans la mise en œuvre (exemple 26 ajouter détailes).  Les partenaires nationaux de mise en œuvre du programme ont souvent un effectif peu nombreux, nécessitent un important renforcement de leurs capacités et sont soumis à des charges de travail ne leur permettant pas toujours de consacrer le temps nécessaire à la mise en œuvre du programme conjoint.  Le Comité de Gestion en dépit de l’engagement de ses membres, est peu motivé pour un travail qu’ils accomplissent en plus de leurs tâches courantes. Le travail est souvent affecté par des missions prioritaires qui leur sont confiées dans le cadre de leurs fonctions ainsi que par leurs déplacements en missions à l’intérieur ou l’extérieur du pays. La mise en œuvre du Programme conjoint leur apparait comme un travail supplémentaire et à temps plein. | Problème structurel : recommander aux parties nationales concernées la prise de mesures appropriées pour un suivi plus efficace du programme  Sensibilisation, diffusion de documentation appropriée ; rencontre et réunions de communication autour des procédures et modalités de mise en œuvre du programme ; en direction des partenaires, des acteurs et des bénéficiaires  Accélérer la validation des TDRs du CGP et en assurer la diffusion  Définir des modalités d’interventions pour la préparation de la mise en œuvre des activités et un calendrier impératif des phases de réalisation  Renforcer la communication et la diffusion de l’information sur les appels d’offre.  Envisager directement le recours à l’expertise internationale si les parties en présences sont convaincues de l’absence de cette expertise au niveau national  Création d’un ROSTER de l’expertise nationale dans les domaines d’intervention du programme et y recourir en priorité.  Problème structurel : recommander aux parties nationales concernées la prise de mesures appropriées pour un suivi plus efficace du programme  Mettre en œuvre en priorité les composantes du programme liées au « renforcement des capacités »  Recommander au gouvernement d’apporter l’appui aux membres nationaux du CGP dans la réalisation de leur travail  Doter les points focaux du programme d’outils de travail indispensables à l’exécution de leurs missions (un ordinateur portable, une clé USB, une connexion internet)  Faire bénéficier les représentants du secteur privé au sein du CGP de l’appui accordé aux points focaux des ministères. |

Certaines de ces difficultés sont d’ordre structurel ne peuvent pas faire l’objet de mesures correctives dans le cadre du programme et les interventions d’accompagnement que mènent les agences partenaires deviennent plus des moyens de les atténuer que des solutions définitives. C’est ainsi que des réunions de travail qui sont autant d’occasions de renforcement de capacités et de transmission de savoir-faire sont fréquemment organisées avec les partenaires pour convenir des modalités de mise en œuvre des activités, de leur validation et de leur suivi.

La revue annuelle du programme conjoint sera l’occasion de formuler des propositions de nature à remédier à cette situation en vue de leur soumission au Comité Directeur National.

* **List the key partnerships and collaborations, and explain how such relationships impact on the achievement of results.**

Le partenariat du Programme Conjoint se situe d’abord au niveau central avec les Institutions mauritaniennes en charge des secteurs du patrimoine culturel, du tourisme et de l’artisanat. Les activités mises en œuvre dans le cadre de ce programme appuient et consolident les politiques sectorielles du pays. Le développement de ce partenariat a permis aux représentants des départements ministériels et des Agences du SNU, de coordonner leurs efforts, d’orienter le plan de travail annuel et d’évaluer, périodiquement, les résultats des activités mises en œuvre.

Des partenariats ont été établis également avec les autorités régionales (Walis, préfets), les autorités communales, les délégations régionales des Ministères, les représentants régionaux des organisations socio professionnelles et les organisations de la société civile concernées.

Ces partenariats ont permis d’améliorer la sensibilisation sur les objectifs du PC et son appropriation par tous les partenaires et les populations cibles..

Par ailleurs il s’est établi un échange avec le Programme Conjoint Culture et Développement du Maroc qui a été particulièrement apprécié par les points focaux des départements ministériels mauritaniens et marocains. Ce partage d’expériences sera poursuivi et développé.

* **Other highlights and cross-cutting issues pertinent to the results being reported on.**

# Future Work Plan

* **Summarize the projected activities and expenditures for the following reporting period (1 January-31 December 2010), using the lessons learned during the previous reporting period.**

Les activités de la seconde année du programme seront pour l’essentiel le prolongement de celles de la première année dont les reliquats seront ajoutés à leur budget (voir plan indicatif annuel ci-dessous). Il sera procédé lors de la réunion de revue annuelle à la formulation d’aménagements sous la forme de regroupements d’activités et de redéploiement de fonds.

| Budget de la 2ème année | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Effets du**  **ProgrammeConjoint** | **Activités** | **Reliquat Année 1** | **Budget**  **Année 2** |
| **Effet 1: L’état du potentiel de développement des produits et services culturels et touristiques est identifié …** | 1. Réalisation d’une étude sociologique faisant l’état des lieux (diagnostic) sur les traditions et valeurs qui avantagent ou entravent le développement dans les zones d’intervention du projet (par exemple dans les domaines du tourisme, des arts et de l’artisanat) et formulation participative d’un projet de plan d’action, sensible au genre, pour agir sur ces variables | 0 | 20000 |
|  | 2. Réalisation, sur la base du plan d’action, de 4 activités expérimentales, notamment en direction des femmes et des jeunes (Adrar, Assaba, Gorgol et Nouakchott) ; | 25000 | 75000 |
|  | 3. Campagnes de communication ciblées pour le changement de comportements et de mentalités en direction des : - leaders religieux et d’opinion, artisans, artistes, opérateurs et exploitants de lieux d’accueil - populations résidant sur les sites touristiques, historiques et naturels - coopératives féminines et associations de jeunes dans les zones d’intervention du programme. | 80000 | 80000 |
|  | 4. création de produits et services culturels et touristiques porteurs de développement dans les zones d’intervention du programme et élaboration d’un plan d’action pour leur mise en valeur notamment par les femmes et les jeunes ; | 35000 | 225000 |
|  | 5. identification des opérateurs et partenaires potentiels, évaluation de leurs capacités techniques pour la mise en œuvre du plan d’action et réalisation d’une étude de marché. | 6797 | 30000 |
|  | 6. Collecte de données statistiques sensibles au genre sur la production et la consommation de biens et services culturels et réalisation d’une base de données. | 17298 | 50000 |
|  | 7. Mise au point d’un système de suivi évaluation prenant en compte la dimension genre servant au pilotage du programme | 35 916 |  |
|  | 8. Soutien à la création de structures légères d’hébergement et de restauration gérées par les communautés particulièrement les femmes les jeunes | 528 | 230500 |
|  | 9. Conduite de 4 projets novateurs dont l’un au moins sur un site du patrimoine mondial, et s’appuyant par exemple sur un ou des festivals (de théâtre, poésie, danses, musique traditionnels, cinéma), ainsi que sur des expositions de produits artisanaux caractéristiques. | 98 | 255099 |
|  | 11. Renforcement des capacités de la chambre nationale de l’artisanat et des métiers et des fédérations régionales, de la fédération nationale du tourisme à offrir des services appropriés pour la création et le développement d’entreprises culturelles et touristiques (information, gestion, organisation,, accès au financement et au marché, conseils juridiques, fiscaux…) ; |  | 100000 |
|  | 12. Renforcement des capacités des opérateurs culturels pour la création et la promotion d’au moins 4 entreprises culturelles (musique ; théatre, cinéma art plastique) à Nouakchott en Adrar au Brakna et en Assaba.. |  | 50000 |
| 13. Identification participative des besoins de formation (gestion,accuei,hygiène, cuisine…) | (-304) |  |
| **Total effet 1** | | **200637** | **1115599** |
| **EFFET 2:**  **Les capacités nationales à créer et à promouvoir des entreprises culturelles sont renforcées.** | 14. Elaboration de modules de formations ciblées dans le domaine du tourisme , de l’artisanat et de la culture dans les centres de formation professionnelle | 38 501 |  |
| 15. Définition des programmes de formation dans les domaines prioritaires en rapport avec le tourisme culturel | 575 |  |
| 16. Formation de guides touristiques, de gestionnaires de musées communautaires, de médiateurs culturels… |  | 20000 |
| 16. BIS Formation des professionnels et acteurs nationaux dans les techniques de programmation de suivi et d’évaluation de projets | 101 | 3500 |
| 17. Réalisation de deux opérations démonstratives pour la mise des TIC au service des entreprises culturelles et touristiques dont la création d’un site Web. | 20000 | 50000 |
|  | 19. Formation et soutien de spécialistes de la promotion de biens culturels |  | 20000 |
|  | 20 Création et promotion de nouveaux produits combinés (culture et nature) compétitifs sur les marchés internationaux. |  | 30000 |
|  | 21 Création d’un plan marketing triennal du tourisme culturel |  | 50000 |
|  | 22. Mise au point de chartes qualité certifiable et création de trois distinctions nationales (label, prix) dans les domaines de l’artisanat d’art, métiers du patrimoine, culture vivante. |  | 40000 |
|  | 23 Expérimentation de formules alternatives de commercialisation directe de produits culturels (lieux d’exposition-vente, animation, notamment par des femmes et des jeunes) |  | 180000 |
| **Total effet 2** | | **59 177** | **393500** |
| **EFFET 3 : Les capacités et les moyens de gestion, de conservation et de valorisation du patrimoine culturel sont renforcés…** | 24. Etude et diagnostic du secteur de la culture en rapport avec le développement et la réalisation des OMD | 113 | 10000 |
| 25. processus participatif d’élaboration et de validation de la politique |  | 30000 |
| 27. Collecte et saisie des données prioritairement sur les composantes du patrimoine culturel à fort potentiel de développement notamment en rapport avec le tourisme |  | 50000 |
|  | 28. Appui au développement du système national de trésors humains vivants (Imraguen, musique traditionnelle et artisanat) par le développement d’activités de nature à améliorer les conditions de vie des populations (produits touristiques et artisanaux) ; | 3 | 300000 |
|  | 29. création de distinctions mettant en valeur des hommes et des femmes de culture éminents ; |  | 15000 |
|  | 30. Animation d’un programme de manifestations interculturelles et d’échanges intra et inter–régionaux (festivals, semaines, foires et expositions, etc) et  production et diffusion de produits dérivés de ces manifestations culturelles (Cassettes, Cd-Rom, films, objets d’artisanat…) ;; | 307 | 200000 |
|  | 31. Animation de journées nationales thématiques (journée nationale du costume traditionnel, gastronomie …) | 20000 | 60000 |
|  | 32. Appui à la création et au fonctionnement de centres d’interprétation, à Chinguitti, au Banc d’Arguin et à Nouakchott. | 38 | 100000 |
|  | 33. Création et édition de mini-guides spécialisés sur des parcours de tourisme culturel et naturel,. |  | 30000 |
|  | 34. Création et aide à l’aménagement d’un musée de site à Koumbi Saleh en perspective de son intégration imminente dans les circuits touristiques; |  | 30000 |
|  | 35. Appui aux communes et aux communautés locales dans la mise en valeur de sites touristiques culturels et naturels ainsi que des lieux de mémoire dans les zones d’intervnetion du programme; |  | 40000 |
|  | 36 Appui à la protection et à la valorisation des Mahadras et des manuscrits anciens par le développement de produits culturels et artisanaux commercialisables | 847 | 60000 |
| **Total effet 3** | | **21308** | **925000** |
| **Effet 4:**  **Autour du patrimoine culturel, des activités génératrices de revenus sont développées, expérimentées et diffusées** | 37 Mise en place, au sein du dispositif de micro crédit existant, de mécanismes décentralisés de soutien financier aux activités culturelles touristiques et artisanales en Adrar, Assaba, Nouakchott et Banc d’Arguin…. | 138531 | 150000 |
| 38. Soutien au développement d’activités génératrices de revenus par quatre municipalités en Adrar et en Assaba notamment au profit des femmes. |  | 60000 |
|  | 39. Production d’une gamme de produits dérivés du patrimoine culturel et naturel les plus porteurs (moulage, textiles, souvenirs, ustensiles, bijoux, photos, guides, catalogues, plans, etc …) |  | 60000 |
|  | 40. Appui à la production et à la commercialisation d’une gamme de produits d’artisanat sélectionnés répondant à des critères de qualité labellisée qui diversifie et enrichit les circuits touristiques ; | 64 005 | 300000 |
|  | 41. Sensibilisation des visiteurs à un tourisme éthique et responsable. |  | 30000 |
|  | 42. Mobilisation des milieux professionnels compétents pour identifier et distinguer au plan national les meilleurs praticiens des divers arts et techniques à dimension culturelle (teinture, coffres anciens, poterie, cuir, cuisine, tissage par exemple) | 20000 | 100000 |
|  | 43. Création, autour de quelques uns des primés, de pôles d'excellence (permettant la pérennisation, la dissémination et la valorisation des savoir et des pratiques correspondants) et valorisation de leurs produits | 30000 | 100000 |
| **Total effet 4** | | **188531** | **800000** |
| **Total effets 1 à 4** | | **469 653** | **3 234 099** |
| **Frais généraux** | Suivi évaluation | 45 300 | 45 300 |
| Mission comité de Gestion | 25 | 9 504 |
| Documentation | **2** | 2 000 |
| Communication sur le Programme | 466 | 20 000 |
| Contribution à la Coordination des PC | 87064 | 94 667 |
| Assistant Cordi/RAbat | 1 748 | 24 000 |
| Communication |  | 20 000 |
| Appui aux cell. Régio. Coordi | 30 000 | 15 000 |
| Appui aux Points Focaux des départements cult et Tour. | 12 416 | 21 600 |
| Expert National | 4 871 | 24 000 |
| Equipement | 7 015 | 5 000 |
| Voyage | 0 | 10 000 |
| Divers | 410 | 2 000 |
| **Total frais généraux** | | **87 967** | **293 071** |
| **Total Année 2 (hors reliquat année 1)** | |  | **3 527 170** |
| **Total reliquat année 1** | | **557 620** |  |
| **Total Général Année 2 + reliquat année 1** | | **4 084 790** | |

* **Indicate any major adjustments in strategies, targets or key outcomes and outputs planned.**

Les objectifs, effets et produits du Programme Conjoint n’ont pas fait l’objet de modifications ou d’ajustements majeurs lors de l’année 2009.

# Performance Indicators (optional)

* **Fill the table in this section to report on the indicators set at the output level as per the approved results framework in the programme document.**

*Voir le cadre de S&E en annexe.*

* **Abbreviations and Acronyms**

CNAM Chambre nationale de l’artisanat et des métiers

CSLP Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté

UNFPA Fonds des Nations Unies pour la Population

MDG-F Millenium Development Goals Fund (Fonds pour la réalisation des Objectifs du Millénaire pour le Développement)

ONT Office National du Tourisme

PMF Programme Monitoring Framework (Cadre du Programme de suivi)

PN Partenaire National

PNUD Programme des Nations Unies pour le Développement

PSE Plan de Suivi et Evaluation

SNU Système des Nations Unies

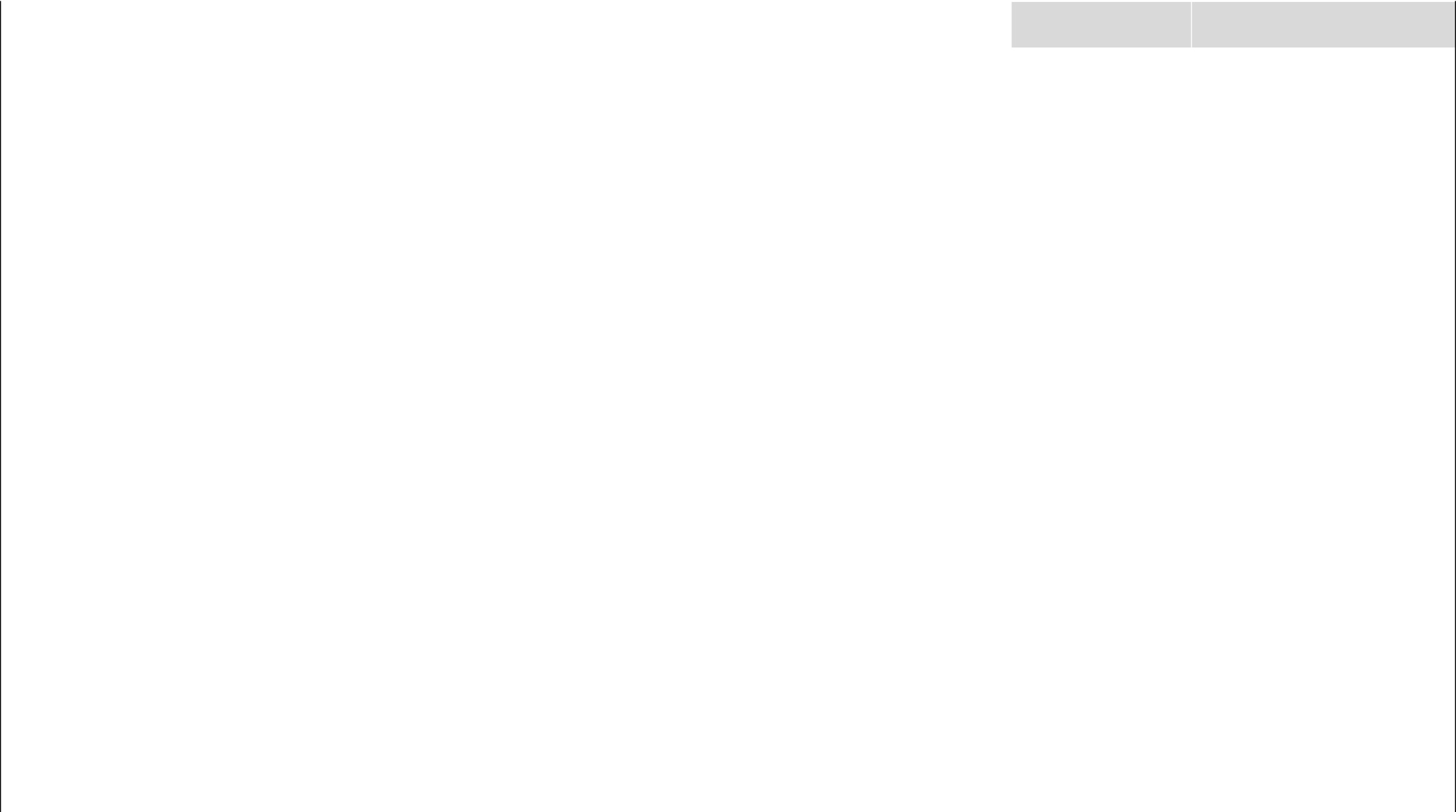
UNDAF/CCA Plan cadre des Nations Unies pour l’Aide au Développement (PNUAD) / Bilan Commun de Pays (BCP)

UNESCO Organisation des Nations Unies pour l’Education, la Science et la Culture

ANNEXE

**Cadre de suivi du Programme de Suivi /Programme Monitoring Framework (PMF)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Résultats attendus** | **Indicateurs** | **Sources et moyens de** | **Méthodes de collecte** | **Responsabilités** | **Risques et hypothèses** |
| **Produits** |  | **vérification** |  |  |  |

**Effet du Programme conjoint :**

**L’impact global du programme sera évalué sur la base de sa contribution à l’atteinte de deux objectifs OMDs (1 et 3) à savoir sa contribution à la réduction de la pauvreté et à l’autonomisation des femmes à travers l’augmentation du nombre de femmes travaillant dans les secteurs de la culture de l’artisanat et du tourisme.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indicateurs :** | |  |
|  | **Pourcentage de la population vivant en dessous du seuil de pauvreté (Incidence de la pauvreté) Valeur initiale : 46% Valeur cible (35%) en 2011 (CSLP)** | |
|  | **Pourcentage de salariés du secteur non agricole qui sont des femmes Valeur initiale : 15%** | **Valeur cible :** |

**Effet 1 du Programme Conjoint :**

L’état du potentiel de développement des produits et services culturels est identifié et les modalités d’intervention et de coordination sont définies

**Indicateurs :**

* l’impact des valeurs culturelles sur le développement est connu, les mécanismes de coordination sont opérationnels et des actions pilotes sont entreprises
* % de la contribution du secteur au Produit Intérieur Brut (PIB)

**Baseline 2009:**

* + L’impact des valeurs culturelles sur le développement est peu connu, les mécanismes de coordination inexistants et aucune action pilote n’est entreprise
* % de la contribution du secteur au Produit Intérieur Brut (PIB) (Valeur initiale : 11,4% (2009) à déterminer)

**Cible 2011:**

* L’analyse de l’impact des valeurs culturelles sur le développement est réalisée, les mécanismes de coordination opérationnels et des actions pilotes réalisées
* % de la contribution du secteur au Produit Intérieur Brut (PIB) ayant augmenté de 0,2%

**Sources d’information** : Diagnostic, rapport d’activités, évaluations des interventions

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | |  | |  |  | **Indicateurs :** | | | | |  |  |  | **Sources d’information** | | | **Méthodes de collecte** | | | **Responsabilité** | **Hypothèses :** |  |
| **Produit 1** | | |  | |  |  | 1. D’ici 2010, l’ étude sur | | | | | | | | - | Rapports d’activités ; | | - | Matrice des données | |  | - La richesse du potentiel |  |
| Les | traditions | | | | et | les |  | | l’impact | | | des | valeurs culturelles | | - | Rapports | |  | de mesure du | |  | culturel |  |
|  | | sur le développement dans les | | | | | |  | d’évaluation | |  | rendement ; | | MCJS-UNFPA | - La volonté politique |  |
| valeurs | | | culturelles | | | qui |  | |  |  |  |
|  | | zones | | | d’intervention | | est | - | Enquêtes, études et | | - | Matrice de suivi des | |  | - Le cadre institutionnel |  |
| favorisent | | | l’inclusion | | | des |  | |  |  |
|  | | disponible. | | | |  |  |  | sondages ; | |  | risques ; | |  | adéquat |  |
| femmes et des jeunes et la | | | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |
| 2. | | Un plan d’action pour 4 projets | | | | | | - | Revue annuelle ; | | - | Audits ; | |  | - l’existence d’une |  |
| réalisation des OMD sont | | | | | | |  |  |
|  | | pilotes est élaboré et validé | | | | |  | - | Système de suivi | | - | Evaluations. | |  | documentation de base   * Intérêt grandissant de la population pour les produits culturels |  |
| identifiées et valorisées. | | | | | | |  | |  |  |  |
| 3. Nombre de campagnes de | | | | | | | |  | continu /Monitoring. | |  |  | |  | **Risques :** |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  | |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  | | sensibilisation | | | | réalisées | d’ici |  |  | |  |  | |  | - La multiplicité des |  |
|  | | | | | | | 2011 à l’intention des femmes et | | | | | | | | Moyens de vérification | | | Périodicité | |  |  | Intervenants et le faible niveau de coordination entre eux |  | |
|  | | | | | | | des jeunes. | | | | | | | | - | | Système de suivi de | - | 2009 ; |  |  | - le manque de ressources |  | |
|  | | | | | | | **Baseline 2007 :** | | | | | | | |  | | la mise en œuvre du | - | 2010 ; |  |  | humaines qualifiées   * Le manque de ressources financières ; * Faible mobilisation du secteur privé pour investir dans le domaine culturel |  | |
|  | | | | | | | o | | | Manque d’études sur | | | | |  | | programme. | - | 2011. |  |  | - faible capacité du système |  | |
|  | | | | | | |  | | | l’impact des valeurs | | | | |  | |  |  |  |  |  | statistique |  | |
|  | | | | | | |  | | | culturelles sur le | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | | o | | | développement | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | | Faible prise de conscience | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | |  | | | des populations par rapport | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | |  | | | au potentiel économique du | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | |  | | | patrimoine | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | | **Cible 2011 :** | | | | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | | D’ici 2010,1 étude sur l’impact des | | | | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | | valeurs culturelles sur le | | | | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | | développement dans les zones | | | | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | | d’intervention est disponible et | | | | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
|  | | | | | | | diffusée | | | | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
| **Produit 2** | | | | | | | Indicateurs : | | | | | | | | Sources d’information | | | Méthodes | | de collecte |  |  |  | |
| Le potentiel de | | | | | | |  | | |  | | | | | - | | Rapports d’activités ; | - | Matrice des données | |  |  |  | |
| développement des divers | | | | | | | 1.1. D´ici fin 2010, un document de | | | | | | | | - | | Rapports |  | de mesure du | |  |  |  | |
| produits et services | | | | | | | référence définissant les | | | | | | | |  | | d’évaluation |  | rendement ; | |  |  |  | |
| culturels et touristiques | | | | | | | composantes du patrimoine ayant | | | | | | | | - | | Enquêtes, études et | - | Matrice de suivi des | |  |  |  | |
| existants dans les zones | | | | | | | un potentiel de développement | | | | | | | |  | | sondages ; |  | risques ; | | MCAT/MCJS/UNFPA |  |  | |
| d’intervention du | | | | | | | économique et social est publié | | | | | | | | - | | Revue annuelle ; | - | Audits ; | |  |  |  | |
| programme sont analysés | | | | | | | et diffusé. | | | | | | | | - | | Système de suivi | - | Evaluations. | |  |  |  | |
| et les données statistiques | | | | | | |  | | |  | | | | |  | | continu /Monitoring. |  |  |  |  |  |  | |
| désagrégées sont rendues | | | | | | | 1.2. D´ici fin 2010, les données | | | | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
| disponibles. | | | | | | | sensibles au genre relatives à la production et à la consommation des services et des biens culturels | | | | | | | | Moyens de vérification | | | Périodicité | |  |  |  |  | |
|  | | | | | | |  | | | | | | | | - | | Système de suivi de | - | 2009 ; |  |  |  |  | |
|  | | | | | | |  | | | | | | | |  | | la mise en œuvre du | - | 2010 ; |  |  |  |  | |
|  | | | | | | | sont disponibles. | | | | | | | |  | | programme. | - | 2011. |  |  |  |  | |
|  | | | | | | | 1.3. D´ici fin 2010 Un système intégré de pilotage de suivi et d’évaluation du programme est mis en place | | | | | | | |  | |  |  |  |  |  |  |  | |
| **Produit 3** | | | |  | | | **Indicateurs :** | | | | | | | | Sources d’information | | | Méthodes de collecte | | |  |  |  | |
| Des projets porteurs, | | | | | | | - D’ici 2010, 4 projets pilotes ciblant | | | | | | | | - | | Documents de | - | Matrice des données | |  |  |  | |
| en particulier les femmes et les jeunes | | | | | | | |  | | projets pilotes |  | de mesure du | |  |  |  | |
| articulant industries | | | | | | |  | |  |  |  |  | |
| sont réalisés dans les zones | | | | | | | | - | | Rapports d’activités ; |  | rendement ; | |  |  |  | |
| créatives et | | | | tourisme | | |  |  |  |  | |
| d’intervention | | | | | | | | - | | Revue annuelle ; | - | Matrice de suivi des | |  |  |  | |
| culturel et naturel pour la | | | | | | |  |  |  | |
| **Baseline 2007 :** | | | | | | | | - | | Système de suivi |  | risques ; | |  |  |  | |
| lutte contre la pauvreté | | | | | | |  |  |  |  | |
| - Inexistence de projets pilotes | | | | | | | |  | | continu /Monitoring. | - | Audits ; | |  |  |  | |
| sont réalisés | | | |  | | |  | |  |  |  | |
|  | | | **Cible 2011:** | | | | | | | |  | |  | - | Evaluations. | |  |  |  | |
| prioritairement au profit | | | | | | |  | |  | MCAT/MCJS/UNESCO |  |  | |
| - 4 projets pilotes réalisés et évalués | | | | | | | | Moyens de vérification | | | Périodicité | | |  |  |  | |
| des femmes et des jeunes | | | | | | |  |  |  | |
|  |  | | |  | | | | - | | Rapports des revues | - | 2009 ; | |  |  |  | |
| dans les zones | | | | | | |  |  | | |  | | | |  |  |  | |
|  |  | | |  | | | | - | | Rapports | - | 2010; | |  |  |  | |
| d’intervention du | | | | | | |  |  | | |  | | | |  |  |  | |
|  |  | | |  | | | |  | | d’évaluation | - | 2011. | |  |  |  | |
| programme | | | |  | | |  |  | | |  | | | |  | |  |  |  | |
|  | | |  |  | | |  | | | |  | |  |  |  | |  |  |  | |
|  | | | |  | | |  | | | | | | | |  | | |  | | |  |  |  | |
| **Produit 4** | | | |  | | | **Indicateurs :** | | | | | | | | Sources d’information | | | Méthodes de collecte | | |  |  |  | |
| Des mécanismes d’appui à | | | | | | |  | 1. D´ici fin 2010, Les capacités des opérateurs institutionnels et des professionnels de la culture de l’artisanat et du tourisme sont renforcées | | | | | | | - | | Rapports d’activités ; | - | Matrice des données | |  |  |  | |
| la création et à la | | | | | | |  | - | | Rapports |  | de mesure du | |  |  |  | |
|  |  | | |  | | | |  | | d’évaluation |  | rendement ; | |  |  |  | |
| promotion des entreprises | | | | | | |  |  | | |  | |  |  |  |  | |
|  |  | | |  | | | | - | | Revue annuelle ; | - | Audits ; | |  |  |  | |
| culturelles sont | | | | | | |  |  | | |  |  |  | |
|  |  | | |  | | | | - | | Système de suivi | - | Evaluations. | |  |  |  | |
| opérationnels sous l’égide | | | | | | |  |  | | |  |  |  | |
|  |  | | |  | | | |  | | continu /Monitoring. |  |  | |  |  |  | |
| des ministères de la | | | | | | |  |  | | |  | |  |  | |  |  |  | |
|  |  | | | 2.D´ici 2011 , au moins quatre entreprises culturelles sont créés | | | |  | |  |  |  | | MCAT/PNUD |  |  | |
| culture de l’artisanat et du | | | | | | |  |  | |  |  |  | |  |  |  | |
|  |  | | |  | | | | Moyens de vérification | | | Périodicité | | |  |  |  | |
|  | |  | |  | | |  |  | | |  |  |  | |
| tourisme | |  | |  | | |  |  | | |  | | | | - | | Système de suivi de | - | 2008 ; | |  |  |  | |
|  | |  | |  | | |  |  | | |  | | | |  | | la mise en œuvre du | - | 2009 ; | |  |  |  | |
|  | |  | |  | | |  |  | | |  | | | |  | | programme. | 2010. | | |  |  |  | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Effet 2 du Programme Conjoint :** | | | |  |  |  |  |  |  |
| **Les capacités nationales à créer et à promouvoir des entreprises culturelles sont renforcées.** | | | | | | |  |  |  |
| **Indicateurs** : | |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - Nombre d’emplois de personnel qualifié, particulièrement pour les femmes et les jeunes, générés par les entreprises culturelles | | | | | | | | |  |
| - Volume financier généré par le secteur | | | | |  |  |  |  |  |
| **Baseline 2007:** | |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - | Nombre limité d’emplois qualifiés générés par le secteur, particulièrement pour les femmes et les jeunes, | | | | | | | |  |
| - | Contribution limitée au PIB | | |  |  |  |  |  |  |
| **Cible 2011** : | |  |  |  |  |  |  |  |  |

Accroissement du pourcentage des emplois qualifiés, particulièrement pour les femmes et les jeunes, de par rapport au niveau actuel

* Augmentation du % de contribution du secteur au PIB

**Sources de vérification** : Statistiques de l’emploi, Agrégats de la comptabilité nationale, enquêtes auprès des entreprises

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Produit 5** | **Indicateurs :** | | Sources d’information | | Méthodes de collecte | | **Hypothèses :** |  |
| L’offre de formation |  |  | - | Rapports de | - | Fiche d’évaluations ; | - Disponibilité de l’assistance |  |
| répondant aux besoins des | 1. | D´ici 2010, un diagnostic |  | formation; | - | Matrice de suivi des | technique |  |
| entreprises culturelles et |  | sensible au genre des | - | Rapports |  | risques ; | **Risques :** |  |
| touristiques est appuyée |  | besoins en formation est |  | d’évaluation des | - | Audits ; |  |
|  |  | disponible |  | formations | - | Evaluations. | - le manque d’entreprises |  |
|  | 2. | D´ici 2010, des modules de formations ciblées sont élaborés | - | Modules de |  |  | nationales qualifiées |  |
|  |  |  |  | formation |  |  |  |  |
|  | . |  |  |  | Périodicité | | MCAT/PNUD |  |
|  |  |  | Moyens de vérification | | - | 2009 ; |  |  |
|  |  |  | - | Le plan de formation | - | 2010 ; |  |  |
|  |  |  |  | et son rapport de | - | 2011. |  |  |
|  | . |  |  | mise en œuvre. |  |  |  |  |

Baseline 2007 :

Les compétences actuelles des professionnels nationaux en matière de gestion et préservation du patrimoine requièrent une mise à niveau

Cible 2011 :

Le niveau de compétences des professionnels nationaux leur permet de contribuer de façon efficiente à la

gestion et à la préservation du patrimoine

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Produit 6** | |  |  |  | **Indicateurs :** | | Sources d’information | | Méthodes de collecte | |  |
| Les | professionnels et | | |  | - | - nombre de spécialistes agissant dans le domaine du tourisme culturel | - | Rapports d’activités ; | - | Questionnaire |  |
| acteurs nationaux sont | | | |  |  |  | - | Rapports |  | d’évaluation sur |  |
| formés et encadrés dans | | | | |  | formés |  | d’évaluation du |  | Internet ; |  |
| les domaines du | | |  |  | - | - Nombre de guides et employés dans le domaine touristique formés  - nombre de professionnels nationaux et d’acteur dans le domaine du tourisme culturel formés aux techniques de suivi évaluation |  | rendement | - | Fiche d’évaluation du |  |
| tourisme culturel | | | |  | - |  | - | Enquêtes sur |  | rendement des |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  | Internet ; |  | entreprises. |  |
|  |  |  |  |  | **Baseline 2OO7 :** | | - |  | Périodicité | |  |
|  |  |  |  |  | - | Manque de spécialistes |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | qualifiés en promotion de | Moyens de vérification | | - | 2009 ; |  |
|  |  |  |  |  | - | biens culturels | - | Abonnement Internet | - | 2010 ; |  |
|  |  |  |  |  | faible niveau des personnels actifs dans le domaine du tourisme culturel | - | Maquettes du site | - | 2011. |  |
|  |  |  |  |  |  |  | - | Enquêtes |  |  |  |
|  |  |  |  |  | **Cible 2011 :** 10 spécialistes qualifiés | |  | d’évaluation du |  |  |  |
|  |  |  |  |  | en promotion de biens culturels | |  | rendement |  |  |  |
|  |  |  |  |  | formés |  |  |  |  |  |  |
|  | |  |  |  |  | |  | |  | |  |
| **Produit 7** | |  |  |  | **Indicateurs :** | | Sources d’information | | Méthodes de collecte | |  |
| l’utilisation | | des | TIC | par | - | Nombre d’entreprises | - | Rapports de | - | Fiche d’évaluations ; |  |
| les | entreprises | | culturelles | |  | culturelles recourant aux |  | formation; | - | Matrice de suivi des |  |
| et | touristiques | | | pour |  | TIC | - | Rapports |  | risques ; |  |
| diversifier | | et | améliorer | | - | Nombre croissant de |  | d’évaluation des | - | Audits ; |  |
| leurs produits est appuyée | | | | |  | visiteurs du portail de |  | formations | - | Evaluations. |  |
|  |  |  |  |  |  | promotion des biens et | - | Rapports |  |  |  |
|  |  |  |  |  | - | services culturels | - | d’expositions |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | - Rapports sur la | Périodicité | |  |
|  |  |  |  |  | **Baseline 2007 :** | |  | production | - | 2009 ; |  |
|  |  |  |  |  | - | Peu d’entreprises du secteur |  |  | - | 2010 ; |  |
|  |  |  |  |  | - | recourant aux TIC | Moyens de vérification | | - | 2011. |  |
|  |  |  |  |  | Inexistence d’un portail | - | Le plan de formation |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | spécifique pour la promotion |  | et son rapport de |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | des biens et services |  | mise en œuvre. |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | culturels |  |  |  |  |  |

**Cible 2011:**

* Augmentation sensible de l’usage des TIC par les entreprises culturelles : nombre de visiteurs des sites

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | - la promotion des biens et | |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | services culturels est |  |  |  |  |  |  |  |
| MCAT/PNUD |  |  |  | améliorée grâce au Portail |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | WEB |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | |  | |  | |  |  |  |
| **Produit 8** |  |  | **Indicateurs :** | | Sources d’information | | Méthodes de collecte | |  |  |  |
| La création | la promotion | | - | nombre de spécialistes en | - | Rapports de | - | Fiche d’évaluations ; |  |  |  |
| et la commercialisation de | | |  | promotion de biens culturels |  | formation; | - | Matrice de suivi des |  |  |  |
| produits | culturels | et |  | formés | - | Rapports |  | risques ; |  |  |  |
| touristiques de qualité sont | | | - | nombre de chartes validées |  | d’évaluation des | - | Audits ; |  |  |  |
| appuyées ; |  |  | - | fréquence d’expositions |  | formations | - | Evaluations. |  |  |  |
|  |  |  |  | organisées | - | Rapports |  |  |  |  |  |
|  |  |  | **Baseline 2OO7 :** | |  | d’expositions | Périodicité | |  |  |  |
|  |  |  | - | Manque de spécialistes | - | - Rapports sur la |  |  |  |
|  |  |  |  | qualifiés en promotion de |  | production | - | 2009 ; |  |  |  |
|  |  |  | - | biens culturels | Moyens de vérification | | - | 2010 ; |  |  |  |
|  |  |  | Inexistence de chartes | - | 2011. |  |  |  |
|  |  |  |  | qualité et rareté d’exposition | - | Le plan de formation |  |  |  |  |  |
|  |  |  | **Cible 2011 :** 10 spécialistes qualifiés | |  | et son rapport de |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | en promotion de biens culturels | | |  |  | mise en œuvre. |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | formés |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Effet 3 du Programme Conjoint :** | | | | |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |
| Les capacités et les moyens de gestion, de conservation et de valorisation du patrimoine culturel sont renforcés. | | | | | | | | | | | | |  |  |
| **Indicateurs :** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |
| - | Nombre de sites valorisés et sauvegardés et de trésors humains vivants proclamés | | | | | | | | |  |  | |  |  |
| - | Un environnement institutionnel et social favorable au développement du patrimoine cultuel est créé | | | | | | | | | | | |  |  |
| **Baseline 2007 :** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |
| - | Peu de sites culturels conservés/ valorisés | | | | | |  |  |  |  |  | |  |  |
| - | Faible capacités de gestion et de promotion du patrimoine culturel et naturel | | | | | | | | |  |  | |  |  |
| **Cible 2011** : | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |
| - | Des sites pilotes dans les zones d’intervention sont conservés et valorisés | | | | | | | | |  |  | |  |  |
| - | Un projet de politique intégrée de développement culturel est élaborée | | | | | | | | |  |  | |  |  |
| **Sources :** Document de politique nationale, Rapports sur les travaux de conservation, Rapports de manifestations, Enquêtes d’opinion | | | | | | | | | | | | |  |  |
|  | |  |  |  |  |  |  |  | |  | | |  |  |
| **Produit 9** | |  |  | **Indicateurs :** | |  |  | Sources d’information | | Méthodes de collecte | |  | **Hypothèses :** |  |
| Une approche | | | |  |  | - | Rapports de | - | Revue documentaire ; |  | - Disponibilité de l’assistance |  |
| intégrée | liant | culture | et | - | Une | politique | de |  | séminaires de | - | Evaluations. |  | technique |  |
| développement et sensible | | | |  | développement de la culture | | |  | concertation |  |  |  | **Risques :** |  |
| au genre élaborée. | | |  |  | est élaborée et validée | |  | - | Documents de |  |  |  | - Manque d’entreprises |  |
|  |  |  |  | - | Une table ronde pour la | | |  | stratégies sectoriels | Périodicité | |  | nationales qualifiées |  |
|  |  |  |  |  | mobilisation des ressources | | | - | Plan de travail | - | 2009 ; |  |  |  |
|  |  |  |  |  | est organisée | |  | - | annuel; | - | 2010 ; |  |  |  |
|  |  |  |  | **Baseline 2007 :** | |  |  | Système de suivi | - | 2011. |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | continu /Monitoring. |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | - Des éléments de stratégies à | | |  | Moyens de vérification | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | approfondir sont disponibles | | |  | - | Document de |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **Cible 2011** : | |  |  |  | politique culturelle |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | - D’ici 2009, une politique intégrée | | | |  | disponible. |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | de développement de la culture est | | |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | disponible | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Produit 10** | |  |  | **Indicateurs :** | | Sources d’information | | Méthodes de collecte | |  |  |  |
| Cartographie | | (base | de | - | Une méthodologie de l’ inventaire des sites et un | - | Statistiques du | - | Fiche de collecte des |  |  |  |
| données) | et inventaire | | du |  | répertoire des composantes |  | tourisme, de |  | données |  |  |  |
| patrimoine | | culturel | |  | du patrimoine culturel sont |  | l’artisanat et de la | - | Questionnaire auprès |  |  |  |
| matériel et immatériel mis | | | |  | disponibles |  | culture |  | des opérateurs |  |  |  |
| en place; |  |  |  | - | Un Système d’information | - | Données recueillies | - | Positionnement des |  |  |  |
|  |  |  |  |  | géo référenciés est mis en |  | auprès des |  | sites par GPS |  |  |  |
|  |  |  |  |  | place |  | opérateurs. | - | Base de données |  |  |  |
|  |  |  |  | **Baseline 2007 :** | | Moyens de vérification | |  | profils/ spécialités |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | - Inexistence d’inventaires ou de | | - | Inventaire des biens | Périodicité | |  |  |  |
|  |  |  |  | répertoires | | - | et services culturels | - | 2009 ; |  |  |  |
|  |  |  |  | **Cible 2011** : | | Rapport enquêtes | - | 2010 ; |  |  |  |
|  |  |  |  |  | auprès des opérateurs | - | 2011. |  |  |  |
|  |  |  |  | - Tous les sites et les lieux de | | - | Base de données des |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | mémoires sont répertoriés | |  | opérateurs |  |  |  |  |  |
|  | |  |  |  | |  | |  | |  |  |  |
| **Produit 11** | |  |  | **Indicateurs :** | | Sources d’information | | Méthodes de collecte | |  |  |  |
| La mise en valeur des trésors | | | | - | Nombre de trésors humains | - | Rapports d’activités ; | - | Matrice des données de |  |  |  |
| humains vivants et la | | |  |  | vivants proclamés | - | Rapports d’évaluation |  | mesure du rendement ; |  |  |  |
| distinction de l’excellence | | |  | - | Nombre d’apprentis formés  Nombre de distinctions créées | - | Revue annuelle ; | - | Evaluations. |  |  |  |
| culturelle sont appuyées. | | |  | **Baseline 2007 :** | | - | Système de suivi |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **-** 6 trésors humains vivants déjà proclamés | |  | continu /Monitoring. | Périodicité | |  |  |  |
| MCJS/MCAT/UNESCO |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **Cible 2011 :** | | Moyens de vérification | | - | 2009; |  |  |  |
|  |  |  |  | - 18 trésors humains vivants proclamés | | - | Système de suivi de la | - | 2010 ; |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | mise en œuvre du | - | 2011. |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | programme. |  |  |  |  |  |
| **Produit 12** | |  |  | **Indicateurs :** | | Sources d’information | | Méthodes de collecte | |  |  |  |
| Des |  | manifestations | |  |  | - | Rapports d’activités ; | - | Fiches d’évaluation ; |  |  |  |
| interculturelles | | servant | de | - | Nombre de manifestations | - | Rapports d’évaluation | - | Evaluations. |  |  |  |
| produits touristiques ayant un | | | |  | culturelles organisées | - | Revue annuelle ; |  |  |  |  |  |
| fort | potentiel | | de | - | Nombre de produits dérivés | - | Système de suivi |  |  |  |  |  |
| développement | | dans | les |  | c réalisés   * Nombre de bénéficiaires * Nombre d’exposants et de produits exposés |  | continu /Monitoring. | Périodicité | |  |  |  |
| zones | d’intervention | | du | **Baseline 2007** : | |  |  | - | 2009 ; |  |  |  |
| programme, sont promus | | | et | - | Très peu de manifestations | Moyens de vérification | | - | 2010; |  |  |  |
| soutenus |  |  |  |  | culturelles organisées | - | Système de suivi de la | - | 2011. |  |  |  |
|  |  |  |  | - | Rareté de produits dérivés de |  | mise en œuvre du |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | qualité |  | programme. |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **Cible 2011 :** | |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | - | 3 manifestations culturelles |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | d’envergure organisées |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | annuellement |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Produit 13** | | |  |  |  | **Indicateurs :** | | Sources d’information | | Méthodes de collecte | |  |  |  |
| La création et le | | | |  |  | - | au moins un centre d’interprétation est | - | Rapports d’avancement | - | Matrice des données de |  |  |  |
| fonctionnement de centres | | | | | |  | opérationnel |  | des travaux |  | mesure du rendement ; |  |  |  |
| d’interprétation (accueil, | | | | |  | - | 2 mini-guides touristiques | - | Rapport d’activités ; | - | Questionnaire auprès des |  |  |  |
| orientation, documentation | | | | | |  | élaborés | - | Enquêtes d’opinions |  | visiteurs. |  |  |  |
| des visiteurs) dans des sites | | | | | | **Baseline 2007 :** | | - | Revue annuelle ; |  |  |  |  |  |
| du patrimoine culturel sont | | | | | | - | Aucun centre d’interprétation | - | Système de suivi |  |  |  |  |  |
| appuyés. | |  |  |  |  |  | n’existe dans le pays |  | continu /Monitoring. | Périodicité | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | - | Absence de mini-guide |  |  | - | 2009 ; |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | touristique | Moyens de vérification | | - | 2010 ; |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | **Cible 2011 :** | | - | Système de suivi de la | - | 2011. |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | - | Un centre d’interprétation est |  | mise en œuvre du |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | opérationnel |  | programme. |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | - | 2 mini-guides touristiques |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | élaborés |  |  |  |  |  |  |  |
|  | | |  |  |  |  | |  | |  | |  |  |  |
| **Produit 14** | | |  |  |  | **Indicateurs :** | | Sources d’information | | Méthodes de collecte | |  |  |  |
| la | valorisation | | | de | fonds | - | Un musée de site est créé à | - | Rapports d’activités ; | - | Matrice des données de |  |  |  |
| d’archives, | | | de | lieux | de |  | Koumbi Saleh | - | Rapports d’évaluation |  | mesure du rendement ; |  |  |  |
| mémoires | |  | et | de | sites | - | Nombre de mahadras appuyés | - | Revue annuelle ; | - | Evaluations. |  |  |  |
| archéologiques est appuyée | | | | | | **Baseline 2007 :** | | - | Système de suivi |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | - | Aucun musée de site n’est |  | continu /Monitoring. | Périodicité | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | disponible |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | **Cible 2011 :** | | Moyens de vérification | | - | 2009; |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | - | Un musée de site est créé à | - | Système de suivi de la | - | 2010; |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | Koumbi Saleh |  | mise en œuvre du | - | 2011. |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | - | Au moins 3 mahadras appuyées |  | programme. |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Effet 4 : du Programme Conjoint :** | | | | | | | | | | |  | | | |  | |  | |  |  | |  | |  |
| **Autour du patrimoine culturel, des activités génératrices de revenus sont développées, expérimentées et diffusées**. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | |  |
| **Indicateur** : | | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  | |  |  | |  | |  |
|  | - | | % d’AGR fonctionnelles et viables | | | | | | | | | | | |  | |  | |  |  | |  | |  |
|  | - | | Nombre de pôles d’excellence créés et fonctionnels | | | | | | | | | | | |  | |  | |  |  | |  | |  |
| **Baseline 2007:** | | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  | |  |  | |  | |  |
|  | - | | Aucune AGR n’existe dans le secteur | | | | | | | | | | | |  | |  | |  |  | |  | |  |
|  | - | | Aucun pôle d’excellence n’existe | | | | | | | | | | | |  | |  | |  |  | |  | |  |
| **Cible 2011** : | | | | |  | |  | |  | |  | | | |  | |  | |  |  | |  | |  |
|  | - | | Au moins 50% des AGR créées sont viables | | | | | | | | | | | |  | |  | |  |  | |  | |  |
|  | - | | 4 pôles d’excellence sont créés | | | | | | | | | | | |  | |  | |  |  | |  | |  |
| **Sources d’information** : Rapports d’évaluation des AGR, Etudes coût-efficacité, Rapports d’évaluation des pôles d’excellence | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | |  |
| **Produit 15** | | | |  | |  | |  | **Indicateurs :** | | |  |  |  | | Sources d’information | | | Méthodes de collecte | | |  | **Hypothèses :** |  |
| Des activités génératrices | | | | | | | | | - Le volume du fonds de crédit | | | | | | | - | | Rapports | - | | Matrice des données |  | - le potentiel touristique |  |
| de revenus dans le secteur | | | | | | | | |  | mis en place | |  |  |  | |  | | d’activités ; |  | | de mesure du |  | favorable |  |
| du tourisme culturel | | | | | | | |  | - | Nombre de bénéficiaires de | | | | | | - | | Rapports |  | | rendement ; |  | - la richesse des produits de |  |
| particulièrement au profit | | | | | | | | |  | micro crédits | | |  |  | |  | | d’évaluation | - | | Fiche de gestion des |  | l’artisanat |  |
| des femmes et des jeunes, | | | | | | | | | - | Nombre d’AGRs culturelles | | | | | | - | | Enquêtes, études et |  | | stocks ; |  | - l’existence d’un savoir faire |  |
| sont développées | | | | | |  | |  |  | créées | |  |  |  | |  | | sondages ; | - | | Audits ; |  | - |  |
|  | |  |  |  | |  | |  | **Baseline 2OO7 :** aucun système de | | | | |  | | - | | Revue annuelle ; | - | | Evaluations. |  | -**Risques :** |  |
|  | |  |  |  | |  | |  | financement des d’activités culturelles | | | | | | | - | | Système de suivi |  | |  |  | - la pérennisation des AGR |  |
|  | |  |  |  | |  | |  | n’est disponible | | |  |  |  | |  | | continu |  | |  |  | - le manque de performance |  |
|  | |  |  |  | |  | |  | **Cible 2011 :** 3 AGR par site sont créés | | | | | | |  | | /Monitoring. | Périodicité | | |  | du circuit de |  |
|  | |  |  |  | |  | |  | et fonctionnelles | | |  |  |  | | Moyens de vérification | | | - | | 2009 ; |  | commercialisation |  |
|  | |  |  |  | |  | |  |  |  | |  |  |  | | - | | 2010 ; |  |  |  |
|  | |  |  |  | |  | |  |  |  | |  |  |  | | - | | Système de suivi de | - | | 2011. |  |  |  |
|  | |  |  |  | |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | la mise en œuvre du |  | |  |  |  |  |
|  | |  |  |  | |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | programme. |  | |  |  |  |  |
|  | | | |  | |  | |  |  | | |  |  |  | |  | | |  | | |  |  |  |
| **Produit 16 :** | | | |  | |  | |  | **Indicateurs** : | | |  |  |  | | Sources d’information | | | Méthodes de collecte | | |  |  |  |
| la | | production | | | | et | | la | - | Nombre | | d’unités | | de | | - | | Statistiques | - | | Questionnaires ; |  |  |  |
| commercialisation | | | | | |  | | de |  | production | | identifiés | | et | |  | | d’emploi ; | - | | Fiches de gestion des |  |  |  |
| produits | | | dérivés | | | | | du |  | soutenues | | en | termes | de | | - | | Rapports |  | | ressources humaines |  |  |  |
| patrimoine | | | | culturel | | | | et |  | production | |  |  | et | |  | | d’enquêtes | - | | Enquêtes. |  |  |  |
| naturel | | | dans | les | | zones | | |  | Commercialisation   * Nombre de produits commercialisables mis sur le marché | | | |  | | - | | Revue annuelle ; |  | |  |  |  |  |
| d’intervention | | | |  | |  | | du | **Baseline 2007:** | | |  |  |  | | - | | Système de suivi |  | |  |  |  |  |
| programme | | | |  | |  | | sont |  |  |  | |  | | continu | Périodicité | | |  |  |  |
| diversifiées et renforcées. | | | | | | | | | - Système de production et de | | | | | | |  | | /Monitoring. | - | | 2009 ; |  |  |  |
| . | |  |  |  | |  | |  |  | commercialisation | | | | peu | |  | |  | - | | 2010 ; |  |  |  |
|  | |  |  |  | |  | |  |  | organisé | |  |  |  | | Moyens de vérification | | | - | | 2011. |  |  |  |
|  | |  |  |  | |  | |  | **Cible 2011** : | | |  |  |  | | - | | Système de suivi de |  | |  |  |  |  |
|  | |  |  |  | |  | |  | - Au moins 2 unités soutenues par site | | | | | | |  | | la mise en œuvre du |  | |  |  |  |  |
|  | |  |  |  | |  | |  |  |  | |  |  |  | |  | | programme. |  | |  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Produit 17** | **Indicateurs** : | |  |
| des pôles d’excellence | - | Un système de sélection des |  |
| dans les domaines du |  | meilleurs praticiens est mis en |  |
| patrimoine, de l’artisanat |  | place par les pairs |  |
| dans les zones | - | Nombre de pôles d’excellence |  |
| d’intervention du |  | créés et soutenus |  |
| programme sont créés et | **Baseline 2007:** | |  |
| renforcés | - | Système de sélection |  |
|  | - | inexistant |  |
| PNUD/MCAT | Pôles d’excellence inexistants |  |
|  | **Cible 2011** : | |  |
|  | - 4 pôles d’excellence créés | |  |
|  |  |  |  |

Sources d’information

* Rapports d’activités ;
* Rapports d’évaluation
* Revue annuelle ; Système de suivi continu /Monitoring

Moyens de vérification

* Rapports d’activités
* Système de suivi de la mise en œuvre du programme

Méthodes de collecte

* Fiche d’évaluations ;
* Matrice de suivi des risques ;
* Audits ;
* Evaluations.

Périodicité

|  |  |
| --- | --- |
| - | 2009 ; |
| - | 2010 ; |
| - | 2011. |

**Hypothèses :**

- l’existence d’un très grand nombre d’artisans traditionnels ayant des savoir-faire ancestraux à transmettre

-**Risques :**

- ces métiers traditionnellement réservés à des castes sont culturellement dépréciés et n’attirent pas les jeunes

les capacités pédagogiques des praticiens âgés ne sont pas suffisantes

- les mécanismes de pérennisation de l’activité ne sont pas mis en place.